

[Lone Dybkjær]

Forslag om motiveret dagsorden.

»Regeringen opfordres til

- at forstærke indsatsen over for familier med handicappede børn og
- at nedsætte en tværfaglig arbejdsgruppe, der inden den 1. januar 1988 kan fremlægge en plan for en forstærket og prioriteret indsats over for børn.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 27).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår i forhandlingen.

Kofod-Svendsen (KRF):

Vi har nu hele tre dagsordener at forholde os til. Hvad den sidste angår, som er foreslået af fru Lone Dybkjær, synes jeg, det er en konstruktiv dagsorden. Den får fat i det, som har været bærende, som har været væsentligt, som vi har haft fremme i den flere timer lange debat. Her er tale om en bestemt gruppe, de handicappede, og ellers en prioriteret og forstærket indsats over for børnene. Alle fire regeringspartier kan tilslutte sig den dagsorden.

Hvad fru Jytte Andersens dagsorden angår, kan jeg helt henholde mig til, hvad der er sagt af de andre regeringspartier. Jeg synes ikke, at den har substans. Der er en række ord, men jeg finder ikke, at der er noget egentligt fremadrettet i den dagsorden.

Hvad hr. Carsten Andersens dagsorden angår, mener vi heller ikke, at den nær holder mål med fru Lone Dybkjærs. Den satser på et enkelt område.

Der er for mig ikke tvivl om, hvad vi skal satse på, hvad vi skal stemme for. Alle fire regeringspartier kan fuldt ud gå ind for fru Lone Dybkjærs dagsorden.

Tinning (VS):

Jeg skal røbe to ting: dels at jeg ikke har tænkt mig at holde et generelt indlæg om børnepolitik, dels at jeg ikke har nogen dagsorden med herop. Vi overvejede det naturligvis specielt nu, da flertallet var hjemme; så kunne vi lige så godt foreslå et eller andet, når det ikke blev vedtaget alligevel.

Nu vi ved, at det bliver fru Lone Dybkjærs dagsorden, der bliver vedtaget – den kunne regeringspartierne jo tilslutte sig, forstod jeg på hr. Kofod-Svendsen – vil jeg godt lige spørge, hvad den betyder.

Den er jo delt i to; den ene del er at »forstærke indsatsen over for familier med handicappede børn«. Socialministeren afgav jo en handicappolitisk redegørelse, og socialministeren har i den skriftlige del af lovkataloget allerede sagt, at de ting, der ligger deri, plus hvad der i øvrigt ligger på handicapområdet, er noget, man har afsat nogle midler til eventuelt at gøre noget ved. Det er altså ikke færdigt, men der ligger sådan set allerede i vores arbejde, at der skal laves noget på handicapområdet i forlængelse af socialministerens redegørelse. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, hvad det betyder. Betyder det, at det, vi hele tiden har tænkt os, det gør vi under alle omstændigheder, eller er det, fordi Det Radikale Venstre godt vil give et løft til fru Aase Olesen i diskussionen om pasning af syge børn. Vi har jo ikke råd til at betale for dem allesammen, men de handicappede børn kunne man så gøre noget ved. Jeg vil godt vide, hvad det betyder, for så vidt jeg kan se, betyder det ingenting, og det synes jeg så lige vi skal have bekræftet.

Den anden del vedrører en tværfaglig arbejdsgruppe, der midt i valgkampen skal fremlægge en plan for en forstærket og prioriteret indsats over for børn. Det er jo en indlysende god idé set fra regeringsbænken, så det siger sig selv, at det kan vi heller ikke have noget imod. Vi synes, det er fint at føre valgkamp også om børnepolitik. Vi så selvfølgelig gerne, at vi gjorde det allerede den dag i morgen, og så kunne vi jo bare fortsætte debatten fra i dag.

Dagsordensforslaget fra hr. Carsten Andersen, som har fået ros for at være moderat, mere moderat end Socialdemokratiets, kan vi såmænd heller ikke have det fjerneste imod. Det går ud på, at daginstitutionerne skal gøres gratis for forældrene inden for en 8-årig periode. Det er udmærket, det har vi foreslået før. Vi plejer ikke at sætte antal år på, men det er underordnet.

Dagsordensforslaget fra fru Jytte Andersen indeholder heller ikke noget som helst, som vi kan have noget imod, så det er også ganske udmærket.