

[Bo Kristensen]

om til stadighed efter de forhold, som man får kendskab til, er ganske udmærket.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg ved ikke, om hr. Thoft ved, hvad der foregår i forsvaret, og er klar over, hvad forsvarets opgave er. Men jeg ved i hvert fald, at han har én interesse, og det er at gøre forsvaret til en arbejdsplads, der under ingen omstændigheder kan virke, hvis den skal virke.

Når hr. Thoft siger, at der ikke er nogen saglige grunde til, at arbejdsmiljøloven ikke skal gælde for forsvaret i fredstid, vil jeg sige: jo, der er masser af saglige grunde. For hvad er forsvarets opgave? Det er at være troværdigt, og hvis det er troværdigt, skal det også være effektivt. Og hvad er det, en soldat skal kunne, uanset om han er sømand eller han er hærsoldat? Han skal kunne virke effektivt døgnet rundt, sommer og vinter, i 20 graders frost, i kulde, sne, blæst og regn, og han skal kunne gøre det masser af dage uden hvile. Det er den uddannelse, man giver soldater i Warszawapagten 2 eller 3 år i træk.

Hvis man vil indføre noget om, at arbejdsstedet skal indrettes i henhold til arbejdsmiljøloven, hvad kræver det så? Så må vi afskaffe undervandsbåde, vi må afskaffe kampvogne, vi må afskaffe masser af de andre ting, for de kan ikke virke efter arbejdsmiljølovens regler. Hver gang vi er ude på øvelse, skulle vi, når der er gået 10 timer, holde 11 timers pause. Hvis hr. Thoft kan indføre alt det, så det gælder for enheder i Warszawapagten, så vi får lige vilkår, kunne der blive lidt ræson i forslaget.

Jeg vil godt konstatere, at det, som Socialdemokratiets ordfører startede med at sige: at dette jo også var en måde at afskaffe forsvaret på, selv om det måske ikke stod i forslaget, havde hun utrolig meget ret i. Det lykkedes ikke for et par måneder siden på finansloven, det lykkedes ikke, da man ville afskaffe forholdsordren, men man prøver konstant, og man kan lige så godt gå op og sige åbent og ærligt, at man er interesseret i, at forsvaret under ingen omstændigheder skal virke. Det ville være ren snak. Det andet her er – makværk.

Stinus (RV):

Det Radikale Venstre er som forslagsstillerne foruroliget over de alvorlige arbejdsulykker i forsvaret, og vi er enige med forslagsstillerne i, at der må sikres den bedst mulige arbejdssikkerhed på den militære arbejdsplads. I den udstrækning det overhovedet er muligt, må de regler, som gælder i det civile samfund, også overholdes inden for forsvaret.

Det Radikale Venstre vil gerne under udvalgsarbejdet være med til at se på, om dette ikke er tilfældet i dag, og hvordan det under alle omstændigheder bedst sikres.

Vi vil således gerne være med til i udvalget at underkaste de gældende regler for registrering og rapportering af arbejdsulykker inden for forsvarskommandoens myndighedsområde en grundig vurdering, meget gerne på baggrund af konkrete eksempler, og vi forventer da, at forsvarsministeren vil se positivt på noget sådant.

Vi vil også gerne være med til at se nærmere på definitionen af begrebet »egentlig militærtjeneste«. Men vi finder ikke, at det vil være rigtigt at give arbejdsmiljøloven fuld gyldighed på den specielle arbejdsplads, som forsvaret nu engang må være.

Poulsgaard (FP):

Der er meget skuespil herinde, og derfor er det dejligt, når der somme tider er en mand, der siger sin mening af karsken bælg, og det gjorde hr. Helge Adam Møller lige; det er sådan noget, der skal til en gang imellem. Hr. Thoft blev da også dernede.

Jeg har et spørgsmål til hr. Thoft. Så vidt jeg har forstået, har hr. Thofts partifælle hr. Riishøj foreslået, at vi skulle til at sende danske soldater til det sydlige Afrika. Det kan da godt ske, hvis vi sender dem derned, at de vil få besvær med at overholde 11-timers reglen, og hvad der ellers findes. Men forestiller vi os, at hr. Riishøjs og hr. Thofts parti får held til at få dem sendt derned, skal arbejdsmiljøloven så gælde dernede eller hvordan? Sådan en gammel gang ævl fra hr. Thofts side om 11-timers regel, og jeg ved ikke hvad! Vi ringer til russerne og siger: I må ikke komme, for nu kommer 11-timers pausen. Men hr. Helge Adam Møller holdt sådan et udmærket indlæg, at jeg vil afstå fra det.