

[Estrup]

punkt om kontrol og påbud, ikke er det rigtige signal at give i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

»Sundhedsskadelige stoffer« er jo det, vi har diskuteret her i en times tid eller så, så det må Tingets medlemmer da være klar over hvad er.

Så vil jeg godt sige, at jeg er ved at finde ud af arbejdsministerens taktik. Hvis man kritiserer arbejdsministeren, er man usaglig. Nu er den jo kommet et par gange her, men ministeren har selvfølgelig lov til at have den opfattelse.

Så vil jeg lige sige, at jeg har overhovedet ikke med ét eneste ord sagt noget om, at alle virksomhedsledere er dårlige mennesker, og at de tilsidesætter samtlige regler i dette land. Hvis ministeren engang får tid til det, kan han jo prøve at finde, hvor jeg har udtalt mig om det. Jeg har sagt, at der findes gode og dårlige arbejdsgivere i dette land, og at de, der er gode, bliver pålagt nogle større udgifter end de dårlige, hvis de laver et ordentligt arbejdsmiljø. Den holdning har jeg stadig væk.

Det, der for os er afgørende her, er, at vi mener, at kortlægning har der været sagt for meget om i alt, alt for mange år, og vi vil godt prøve at præcisere det lidt mere. Så vil vi godt have Arbejdstilsynet ind, og vi mener også, at det skal have opbakning. Vi ved godt, at det ikke kan fare rundt og udstede bandbuller, og hvad ved jeg, men vi mener, der er en præventiv virkning i det, og vi mener noget med arbejdsmiljøet, uanset om vi så er saglige eller usaglige. Det er det, det drejer sig om for os.

Hermed sluttede forhandlingen.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om dagsordensforslagene blive foretaget i morgen ved mødets begyndelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Bødeansvar for staten og kommunerne).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 14/1 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Dette er et godt lovforslag. Det er kun halvt så godt som det, Socialdemokratiet fremsatte, men det er stadig væk godt, og vi er enige i det.

Jeg har spekuleret en lille smule over, hvad der egentlig adskiller dette forslag fra Socialdemokratiets, og det er udelukkende udtrykket »de kommunale fællesskaber«. Jeg er faktisk meget i tvivl om, hvad det er for kommunale fællesskaber, og om der virkelig eksisterer sådanne kommunale fællesskaber, så det specielt skal stå i loven, eller det udelukkende er noget, arbejdsministeren har taget med for at adskille sit forslag fra det forslag, Socialdemokratiet fremsatte for et par måneder siden. Men jeg kan i hvert fald love, arbejdsministeren, at hvis vi ikke får svaret nu – og jeg skal selvfølgelig ikke starte udvalgsbehandlingen her – vil jeg under alle omstændigheder i udvalget bore lidt i, hvad »de kommunale fællesskaber« er for noget.

Jette Thomsen (KF):

Det er fantastisk, at den første tanke, man har, når man bliver rost af Socialdemokratiet, er, at nu skal man vist være mistænksom, men det var vist ikke nødvendigt denne gang.

Med hensyn til overholdelse af miljølovens regler er der i dag fuld ligestilling mellem den private arbejdsgiver og den offentlige, og med dette forslag kommer det også til at gælde i forhold til lovens straffebestemmelser. Den nugældende miljølovs § 86 siger, at overtrædelser, der begås af aktieselskaber, andelsselskaber eller lignende, kan pålægges bødeansvar. Det er udtrykket »el.lign«, der har givet anledning til tvivl, og det var jo også netop det, vi diskuterede sidst på året 1986.

De eksisterende regler om ansvar for enkeltpersoner berøres ikke. Dem har vi, og dem skal vi naturligvis beholde. Dette er et