

[Arbejdsministeren]

tilsynet gøre. Jeg har såmænd også en fornemmelse af, at det så nok også skal vise sig, at der bliver givet nogle større bøder på det pågældende område.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jamen det lød da lidt lovende i hvert fald.

Ministeren har før været meget positivt indstillet over for, at medarbejderne på de pågældende virksomheder fik besked, hvis der var grænseværdier. Vil ministeren tage initiativ til, at tavshedspligten ved overskridelse på en virksomhed kommer væk, således at også arbejderne får besked, hvis der sker et eller andet? Jeg spurgte om det i mit første indlæg. Jeg har ikke fået noget svar på det.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Da jeg er et venligt menneske, vil jeg gerne sige, at det får hr. Tommy Dinesen heller ikke nu, fordi det er et af de temaer, som indgår i de kommende forhandlinger med arbejdsmarkedets parter, og derfor har jeg ikke lyst til at lægge mig fast på noget som helst på nuværende tidspunkt. Jeg vil gerne have nogle åbne og frie forhandlinger med parterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Forespørgsel nr. F 18:*

Forespørgsel til arbejdsministeren:

»Hvad kan arbejdsministeren oplyse om regeringens planer for afskaffelse af sundhedsskadelige stoffer i arbejdsmiljøet?«

Af Taanquist (S), Søren B. Jørgensen (S) og Kaj Poulsen (S).

(Forespørgslen anmeldt 14/1 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 21/1 87).

Begrundelse

Taanquist (S):

I den redegørelse, vi nys har fået fra arbejdsministeren om arbejdsmiljø og vækst, og den deraf følgende forhandling har Folketinget i høj grad beskæftiget sig med de mere administrative muligheder for at skabe et bedre arbejdsmiljø, mens der i mindre grad

har været fokuseret på de faktiske forhold på arbejdspladsen, der medfører arbejdsskader, herunder de sundhedsskadelige stoffer, der på mange arbejdspladser påfører de ansatte skader på deres helbred.

Lad mig f.eks. citere fra den arbejdsmiljø-avis, som Arbejdsmiljøfondet udsendte i begyndelsen af december sidste år:

»Hvert år dør 600-700 mennesker af kræft med arbejdsmiljøet som den dominerende årsag til kræftsygdomme.«

Socialdemokratiet ønsker, at mennesker skal kunne færdes på deres arbejdsplads uden at pådrage sig alvorlige sygdomme eller dø af det. Arbejdsministeren har i sin redegørelse anført, at skrappe krav til arbejdsmiljøet kan tvinge en virksomhed til at satse på nye metoder eller nye produkter, og at dette i mange tilfælde har bragt dem foran konkurrenterne.

Tidspunktet er nu inde til, at der stilles sådanne skærpede krav med hensyn til sundhedsskadelige stoffer i arbejdsmiljøet. Vi er klar over, at man ikke fra den ene dag til den anden kan fjerne alle sundhedsskadelige stoffer fra arbejdspladserne, men vi kan lave en handlingsplan, således at det, vi stiler imod, er et giftfrit arbejdsmiljø.

Besvarelse

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg er glad for at kunne sige som indledning til denne debat, at indsatsen over for de sundhedsfarlige stoffer og materialer i arbejdsmiljøet fortsat er det højest prioriterede område inden for regeringens arbejdsmiljøpolitik, og dermed har jeg så selvfølgelig også endnu en gang fået rettet den misforståelse, at temaet »arbejdsmiljø og vækst« skulle være det eneste, som interesserer regeringen.

Jeg er også glad for, at vi i den forrige debat kunne konstatere, at Folketinget tilsyneladende er enig med regeringen i det overordnede mål, at arbejdsmiljøindsatsen skal skabe sikre og sunde arbejdspladser.

Når vi så bevæger os ind på et konkret emne som det, vi nu skal beskæftige os med, har vi altså en lang række muligheder for at bidrage til, at dette mål opfyldes, en lang række instrumenter, vi kan tage i anvendelse. Vi kan lave regler, hvor vi forbyder, indskrænker eller stiller betingelser for anvendelsen af stoffer og materialer. Vi kan gå ind