

[Thoft]

»Kan ministeren bekræfte, at det af forretningsordenens § 9 for ligningskommissionen i København, jf. spørgsmål nr. S 431, fremgår, at såfremt et medlem i et plenarmøde undlader at stemme, anses han for at have stemt for det forslag, der er til afstemning?«

Begrundelse

Spørgsmålet er begrundet i en konkret strid i ligningskommissionen i København, hvor der på plenarmødet den 15. december 1986 var stillet et forslag til afstemning, som resulterede i stemmetallene 15 for, 16 imod og én, der undlod at afgive stemme. Herefter besluttede formanden, at afstemningen var afgjort med stemmeflertallet 16 imod og 15 for. Efter min fortolkning af forretningsordenen måtte afstemningen være faldet ud med stemmetallet 16 for og 16 imod i henhold til § 9, hvorefter formandens stemme ville være udslagsgivende.

På denne baggrund anmodes ministeren om at fortolke forretningsordenens § 9 i relation til den konkrete strid. Såfremt ministeren ikke finder, at han alene kan afgøre fortolkningen, anmodes han om at indhente en vurdering fra Justitsministeriets lovkontor.

Svar (16/1 87):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det fremgår af den skriftlige begrundelse, at baggrunden for det stillede spørgsmål er en afstemning, der fandt sted i Københavns ligningskommission den 15. december 1986 om en henvendelse til Borgerrepræsentationen om manglende ressourcer i skatteforvaltningen.

I forretningsordenens § 9, stk. 2, sidste pkt., er det bestemt, at hvis et medlem af ligningskommissionen i et plenarmøde undlader at stemme, anses han for at have stemt for det forslag, der er til afstemning.

Baggrunden for den særlige afstemningsregel er, at man har ønsket at præcisere virkningerne af, at et ligningskommissionsmedlem undlader at deltage i afstemningen om forhold, vedkommende medlem ifølge lovgivningen har pligt til at tage stilling til og stemme om. Der er herved først og fremmest tænkt på spørgsmål vedrørende foretagelse af skatteansættelser.

Da der ikke består nogen pligt for ligningskommissionen til at gøre Borgerrepræsentationen opmærksom på eventuelle manglende ressourcer i skatteforvaltningen, vil et afstemningsresultat om dette spørgsmål efter min opfattelse ikke være omfattet af den særlige afstemningsregel i forretningsordenens § 9, stk. 2.

Jeg erkender, at det kan være vanskeligt at læse dette resultat ud af bestemmelsen, da bestemmelsen synes at dække samtlige afstemninger i ligningskommissionen. Jeg kan oplyse, at forretningsordenerne for ligningskommissionerne for tiden er under revision, og man vil herunder bl.a. præcisere rækkevidden af bestemmelsen i § 9, stk. 2.

Spm. nr. S 433

Til *ministeren for skatter og afgifter* (18/12 86) af:

Thoft (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at såfremt to næstformænd for ligningskommissionen i København begærer afholdt ekstraordinært plenarmøde i kommissionen, skal indkaldelsen ske med angivelse af den dagsorden, de to næstformænd har forlangt?«

Begrundelse

Spørgsmålet rejses efter en konkret strid i Københavns ligningskommission, hvor formanden har undladt at indkalde et af de to næstformænd begæret ekstraordinært møde med den af dem angivne dagsorden.

Da der herefter er strid om fortolkningen af bekendtgørelse nr. 109 af 22. marts 1985 af forretningsordenen for ligningskommissionen i København samt regler for ligningskommissionens organisation i § 6, anmodes ministeren om at præcisere, hvorledes forretningsordenens § 6 skal fortolkes i relation til den konkrete strid.

Såfremt ministeren ikke finder, at han alene kan afgøre fortolkningen, anmodes om en vurdering fra Justitsministeriets lovkontor.

Svar (16/1 87):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Ifølge forretningsordenen for ligningskommissionen i København § 6, stk. 3, fastsætter ligningskommissionsformanden tid og sted