

[Ingerlise Koefoed]

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

**Bjørn Westh (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om gratis skolemælk.*

(Beslutningsforslag nr. B 105).

Forslagsstillerne finder, at det af sociale og ernæringsmæssige grunde vil være værdifuldt, hvis samfundet gav tilbud til alle børn og unge om gratis mælk.

Dette forslag omhandler gratis skolemælk. Socialdemokratiet vil senere komme med forslag til gratis mælkeordninger for f.eks. børn og unge på daginstitutioner.

Socialdemokratiet finder endvidere, at gratis mælk for børn og unge vil være et naturligt tilbud i en tid, hvor overskudsproduktion af mælk i EF er et stort problem.

I stedet for at oplagre mælkeprodukter og sælge dem med store tab ville det være mere fornuftigt, hvis EF-myndighederne og de nationale myndigheder sikrede, at forbrugerne og skatteyderne fik større glæde af EFs mælkeproduktion.

Socialdemokratiet ønsker med forslaget at ændre det forhold, at særlig fedtholdig mælk får et højere tilskud end anden mælk.

Idet jeg i øvrigt henviser til beslutningsforslaget og de ledsagende bemærkninger, tillader jeg mig at anbefale forslaget til Tingets forhåbentlig velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

**Spm. nr. S 520**

1) Til miljøministeren af:

**Albrechtsen (VS):**

»Hvordan kan ministeren nu hævde, at Folketingets dagsorden af 18. november 1986 ikke indebærer et direkte indgreb mod landbrugets kunstgødningsforbrug, når ministeren selv under debatten den 18. november utvetydigt slog fast, at dagsordenen ville afsted-

komme en begrænsning af selve kvælstofforbruget på over 100.000 t?«

**Skriftlig grundelse**

Ifølge Jyllands-Posten den 15. januar 1987 har miljøministeren opgivet at gennemføre en direkte nedskæring i landbrugets kunstgødningsforbrug med 100.000 t.

Dette kan forhåbentlig ikke alvorligt være ministerens mening – det får vi at se, når regeringens plan fremlægges inden 1. februar.

Men inden da må det slås fast, at ministeren nu helt klart lægger op til en helt anden fortolkning af dagsordenen af 18. november end den klare fortolkning, ministeren selv fremkom med under folketingsdebatten den 18. november 1986, og som jo lå til grund for vedtagelsen af denne dagsorden.

Ministeren slog nemlig under debatten klart fast, at der er en nøje sammenhæng mellem kravet om reduktion af udledningerne og begrænsningen af den mængde gødning, som tilføres jorden. Ministeren slog også fast, at målsætningen om halveringen af kvælstofudledningen »vil afstedkomme begrænsning også for kunstgødningsforbruget, der bliver af en anden størrelsesorden end det, der er fremlagt i vores aktionsplan med reduktionen på de 100.000 t« (Folketingstidende 1986–87 sp. 2459).

Ministeren lagde altså op til en reduktion direkte i forbruget på mere end 100.000 t, og ministeren slog fast, at dette var en klar og uundgåelig konsekvens af dagsordenen.

Ministeren mener nu – ifølge Jyllands-Posten – at dagsordenen ikke opererer med forbruget af kunstgødning, men kun med udledningen. Under debatten havde ministeren en anden opfattelse af konsekvenserne. Inden vi skal tage stilling til regeringens samlede plan, må vi nu have denne tvivl om grundlaget helt på det rene.

**Albrechtsen (VS):**

Hensigten med dette spørgsmål er at få afklaret, om det er rigtigt, som det har været fremme i pressen flere gange, at ministeren opgiver sine oprindelige krav om reduktion af landbrugets kvælstofkunstgødning, og især om det er rigtigt, at ministeren også løber fra den meget klare fortolkning af folketings-