

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

Også en tak til fru Inger Stilling Pedersen, som var venlig og imødekommende over for det forslag, der er fremsat.

Derimod er det mig en fuldstændig håbløs opgave at forklare hr. Dohrmann noget som helst om nogen ting. Hr. Dohrmann vil ikke forhandle, hr. Dohrmann vil kun have sin egen løsning, og hvad gør man så? Han er kompromisløs, og hvad er det videre forløb, når man er kompromisløs, ja, det er simpelt hen, at man sætter sig uden for indflydelse. Man har lette svar på svære spørgsmål og en sædvanlig mistæneliggørelse af alle andre partier. Jeg er rystet over, at hr. Dohrmann kan fremture på den måde med sin mistæneliggørelse og sin sætten sig uden for politisk indflydelse, men det er naturligvis op til Fremskridtspartiet selv at træffe den afgørelse. Jeg skal i hvert fald holde mig milevidt fra den tankegang, som hr. Dohrmann har givet udtryk for både i dag og ved andre lejligheder, for øvrigt også i aftes på Støvring Kro.

Jeg har sagt tak til fru Elisabeth Bruun Olesen, fordi man har ændret holdning, i hvert fald delvis. Også til fru Elisabeth Bruun Olesen vil jeg sige, at skævvridningen mener jeg bestemt ikke er korrekt, vi deler ikke den opfattelse.

Og jeg har naturligvis noteret mig hr. Arne Bjerregaards bemærkninger. Hr. Arne Bjerregaard vil efter de bemærkninger, han har gjort i dag, ikke have nogen som helst vanskeligheder ved at stemme for dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Nu er det jo ikke specielt oplysende, at vi får at vide, at Ministeriet for Offentlige Arbejder har talt med Miljøministeriet, og at man synes, at den beslutning, man har truffet omkring miljøet, er rigtig. På hvilket grundlag har man gjort det? Hvad er der forkert i professor Helge Lundgrens udsagn om, at der ikke findes nogen teknisk løsning, som fører til et uændret miljø i alle områder i Østersøen? Hvad har man baseret sin beslutning på i de diskussioner, man har haft mellem Ministeriet for Offentlige Arbejder og Miljøministeriet? Hvis ministeren ikke kan svare på det nu, må vi jo have det opklaret til bunds i arbejdet i udvalget.

Jeg bemærkede med interesse, at ministeren faktisk sprang 100 pct. hen over miljøet i Bælthavet; det har man måske ikke snakket om mellem Miljøministeriet og Ministeriet for Offentlige Arbejder.

**Søgaard (S):**

Hr. Arne Bjerregaard var inde på spørgsmålet om denne store investering på de ca. 13 mia. kr. og var lidt forbavset og lidt forarget over, at man kunne gøre noget sådant, og prøvede at sammenligne med andre investeringer. Hr. Arne Bjerregaard må jo vide, at dansk erhvervslivs investeringer er ca. 100 mia. kr. om året. Her er der tale om en samlet investering over 10 år på ca. 13 mia. kr., dvs. i snit ca. 1,3 mia. kr. om året eller, når det er højest i betalingsforløbet, 2,6 mia. kr. Jeg kan ikke se, at forargelsen rigtig kan hænge sammen i denne forbindelse.

Der har været, lad mig sige lidt smådrilleri omkring miljøet. Vi har sagt, at vi meget stærkt vil følge dette her omkring miljøet. Vi vil også i udvalget følge denne opgave og prøve på at vurdere, om det, vi nu gør her, er rigtigt.

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg skal da beklage, at ministeren ikke læser Kalundborg Folkeblad, når der nu har stået noget om eltog og sådan noget. Det er da helt klart, og det ligger i samtlige rapporter, at DSB er ude på at nedlægge Århus-Kalundborg-ruten, når der kommer en fast forbindelse over Storebælt. Det siger DSB, de lægger ikke skjul på det, og hvorfor skulle man så lave elkabler til togene til Kalundborg eller Holbæk? Det er der ikke nogen grund til set ud fra DSBs synspunkt.

Jeg vil spørge ministeren om en anden ting: hvorledes har man tænkt sig at fragte farligt gods, hvis man får en fast forbindelse, f.eks. en biltunnel? Vil man stadig væk bruge færger, eller hvad har man gjort sig af tanker på det område?

Jeg vil også godt sige til hr. Søgaard og til ministeren, at den dér med at grave Halsskov Rev og Sprogø Rev væk, den går altså ikke. Det sagde jeg i min ordførertale. Det ved man f.eks., hvis man sejler lidt rundt ude i området. Jeg kan give et eksempel på det: tænk f.eks., at et russisk skib gik på grund på Halsskov Rev og man ikke kunne trække det