

[Bilgrav-Nielsen]

Men det afgørende er miljøspørgsmålet. Det fremgår klart af aftalen, at nu vil man bygge og bagefter søge at sikre miljøet. Hvor er den socialdemokratiske troværdighed henne i hele debatten om havmiljøet, når en fremtrædende ekspert på området kan sige, at det, man har skrevet i loven, ikke sikrer uændret havmiljø? Og når den samme ekspert kan skrive i Ingeniørens Ugeblad den 5. december 1986, at man i dette øjeblik, altså lige før jul, ikke har påbegyndt de undersøgelser, som er nødvendige for at skaffe sig sikkerhed for, at man ikke ødelægger havmiljøet?

Jeg må bede Socialdemokratiet om at tage stilling til dette. Ellers opstår der en forestilling hos mange mennesker om, at Socialdemokratiet ikke reelt interesserer sig for havmiljøet. Det var et problem, Socialdemokratiet skabte, da man for nogle uger siden her i Folketinget stemte imod den dagsorden, der nu fører til, at der skal gøres noget effektivt ved havmiljøet.

Hvor har vi Socialdemokratiet? Vil man give en garanti for, at der ikke på Storebælt bliver gennemført et projekt, som på nogen måde forringer havmiljøet? Kan vi ikke få et klart svar på det?

(Kort bemærkning).

**Søgaard (S):**

Jeg kommer til at gentage over for hr. Bilgrav-Nielsen, at det ligger helt klart i den politiske aftale, der er indgået med regeringen – det står ganske tydeligt beskrevet i lovforslaget og bemærkningerne til det – hvad det drejer sig om med hensyn til miljøet. Jeg tror, at hverken hr. Bilgrav-Nielsen eller ret mange andre vil kunne komme det nærmere. Jeg har yderligere sagt her i dag, at vi vil følge denne sag op på den måde, at vi vil holde os meget nøje orienterede om, hvad der sker på dette særlige område.

Hr. Tommy Dinesen siger, at bildelen lagt pænt ned på havbunden skulle ændre vandgennemstrømningen. Det er klart, at det er en diskussion, man kan tage op på forskellig måde, men vi har også her lagt vægt på, at det, det drejer sig om, er, at det, der skal lægges ned på havbunden – om det skal ligge under eller i kanten af havbunden, kan vi ikke vide ret meget om – må hænge meget nøje sammen med, hvad der sker med hen-

syn til miljøet og dermed vandgennemstrømningen.

**Formanden:**

Vi skal snart videre til de ordførere, der ikke har haft chancen endnu.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

I den politiske aftale om Storebælt står der i § 2, at de to etaper udføres hver for sig på en miljømæssigt forsvarlig måde, således at der af hensyn til vandmiljøet i Østersøen sikres uændret vandgennemstrømning. Det har hr. Bilgrav-Nielsen lige påpeget at professor Lundgren er uenig i.

Det andet er, at i samme nummer af Ingeniøren siger cand. scient. Ole Bagge fra Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser, at udgravninger og klapninger kan ødelægge gydepladserne for sild i Storebælt, og at man godt nok har tænkt på Østersøen, men at man har glemt Bælthavet. Hvad siger Socialdemokratiet til det?

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Skal det forstås således, at hvis undersøgelser godtgør, at en tunnel lagt på havbunden ændrer vandgennemstrømningen – den kommer til at rage i hvert fald 10–11 m op; det kan man godt risikere ude på det dybeste stykke – vil man så være interesseret i eller prøve på at lave aftalen om?

**Arne Melchior (CD):**

Det er en glad dag i dag, og man har lyst til at råbe hurra, men det gør vi jo herinde kun den første tirsdag i oktober. Jeg har da taget dannebrogslag med, som jeg vil overrække til trafikministeren, når jeg går ned efter min ordførertale, for at gratulere ham med, at han har fremsat dette lovforslag, og med, at han har god udsigt til at få det gennemført.

Årtiers diskussioner er forbi, tiden til at snakke er slut, og tiden til at handle er omsider inde. Næst efter aftalen om hybridnettet er denne sag den vigtigste og den glædeligste og den mest fremtidsrettede, Folketinget har beskæftiget sig med inden for trafik og kom-