

[Dohrmann]

Jeg skal holde Dem underrettet om sagens videre forløb.«

Vil ministeren virkelig hævde, at regeringen ikke har fået en henvendelse fra EF? Så er der et eller andet, der er ravruskende galt, og jeg skal sørge for, at der bliver tilsendt EF et brev i morgen, hvori jeg citerer ministeren for her i dag at have sagt, at han aldrig har modtaget en sådan henvendelse, for som det fremgik af det, jeg citerede, er det såvel udvalget for forretningsordenen som Kommissionen, der er enige i, at den danske regering fortolker bestemmelserne ulovligt. Derfor lyder det besynderligt, når ministeren hævder, at han ingen henvendelse har fået, men det vil jeg da selvfølgelig foreløbig tage for gode varer.

Må jeg så sige til hr. Hans Hækkerup, at vi naturligvis skal se det forslag, Socialdemokratiet fremsætter, inden vi kan give vores tilslutning, men jeg røber da ikke for meget ved at sige, at hvis det udelukkende går i retning af det, hr. Hans Hækkerup sagde heroppefra, er jeg da temmelig overbevist om, at vi vil se positivt på det.

Jeg kunne imidlertid godt tænke mig at vide, al den stund Socialdemokratiet også stemte imod påskepakkens energifgifter og hr. Hans Hækkerup nu taler så varmt om de sociale uligheder osv.: hvad har egentlig ændret sig, i positiv retning vel at mærke, fra påskepakken blev gennemført og frem til i dag, siden hr. Hans Hækkerup og dermed Socialdemokratiet agter at stemme imod at føre niveauet tilbage til det, det var på inden påskepakken?

Jeg kan ikke se noget, der er gået i positiv retning, i hvert fald ikke for de svage grupper, som hr. Hans Hækkerup taler så pænt om.

Må jeg så ikke sige til hr. Albrechtsen, at uanset om man siger ja eller nej til EF, er det nu trods alt det, der sker rent praktisk, man må tage stilling til, og selv om hr. Albrechtsen er nok så meget modstander af EF og påstår, at EF ikke skal bestemme, hvorledes politikken skal være herhjemme, er det en kendsgerning, at milliarderne ruller ud af Danmark og ind i Vesttyskland, bl.a. som følge af påskepakken.

Formanden:

Vi nærmer os afslutningen af førstebehandling. Der er nogle få korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Nu kunne jeg se, at hr. Per Hækkerup bad om en kort bemærkning ...

Formanden:

Hans Hækkerup.

Pia Kjærsgaard (FP):

Undskyld, hr. Hans Hækkerup, det andet ligger i blodet. Så kunne hr. Hans Hækkerup, når han nu kommer herop, passende svare på, om det ikke er bedre samfundsøkonomisk, at Socialdemokratiet stemmer for vores forslag, så afgifterne bliver sat ned, i stedet for at man bibeholder dem og så siger: kom op til os og få, hvad I har brug for, så betaler samfundet igen afgifterne. Jeg kan ikke engang finde udtryk for, hvad jeg mener om det, men jeg finder faktisk, at det er temmelig åndssvagt, for at sige det mildt.

Først beskatter man borgeren til den bare skjorte, og så kommer man fra samfundets side og siger: nu skal I bare se her, nu får I igen! Der er en masse omsvøbsdepartementer imellem de to ting, og derfor ville det være meget, meget mere fornuftigt, hvis Socialdemokratiet gik ind for dette forslag. Det ville hele Danmark have gavn af, også de, der sidder og fryser i øjeblikket. Jeg synes, hr. Hans Hækkerup skulle prøve at svare på det.

I øvrigt har jeg stillet det spørgsmål til socialministeren, hvor meget samfundet går igen gennem alle disse skrivebordsteoretikere, der skal til for at gennemføre hr. Hans Hækkerups forslag.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg skal bare gøre Fremskridtspartiets ordførere opmærksomme på, at det, de stiller forslag om, ikke er en tilbageførsel af afgiftsniveauet til marts 1985, som jeg udtrykkeligt havde sagt.

Desuden vil jeg godt understrege, at vi mener, der af energipolitiske grunde skal være en forholdsvis høj energipris i dette land, fordi det tilskynder til besparelser. Det, der