

[Aagaard]

6,42 kr., 6,65 kr. og 6,67 kr., en stigning på 25 øre. Altså en meget jævn udvikling over 2 år, hvilket i sin tid også var hensigten med afgifterne. Det er derfor min helt klare opfattelse, at den aftale, der er indgået, også vil blive overholdt med hensyn til en regulering, når vi når frem til den 1. april.

Som ministeren også understregede, er dette indgreb ikke foretaget for at genere, men helt klart for at medvirke til en mere gunstig udvikling i betalingsbalancen over for udlandet, et formål, som bestemt ikke er opfyldt endnu, men det tror vi absolut vil ske i løbet af indeværende år.

Jeg kan være enig med forslagsstillerne i, at afgiftsforhøjelsen på bl.a. benzin har været med til at øge interessen blandt danskerne for at foretage indkøb syd for grænsen, men jeg er uenig i den opfattelse, som Fremskridtspartiet tilsyneladende har, at en nedskrivning af energifgifterne til niveauet før påskepakkens vedtagelse vil ændre den for Danmark negative udvikling i grænsehandelen. Det Konservative Folkeparti ønsker ikke at medvirke til gennemførelse af øjeblikkestemningshovsaforslag, som højst kan give lappeløsninger på de urimeligheder, der i dag findes.

Derfor ser vi frem til forslag fra det udvalg, som skatteministeren nedsætter til at kulegrave afgiftssystemet, og som forhåbentlig vil komme frem med konstruktive forslag til ændringer. Ligeledes har jeg stor tillid til det udvalg, som Det Konservative Folkeparti har nedsat, og som for øjeblikket arbejder hen imod et forslag til en mere markedsorienteret afgiftspolitik, vel at mærke uden provenutab. Vi er indstillet på at søge grænsehandelens store følgeproblemer løst på en konstruktiv og langsigtet måde, som kan skabe bred tilslutning i det danske Folketing og respekt hos vore naboer.

Med disse bemærkninger skal vi afvise dette forslag.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg forstod af hr. Aagaards indlæg, at han havde haft lejlighed til at læse det bilag, der er kommet fra skatteministeren med ajourførte beregninger over energipriserne, men jeg forstår også, at hr. Aagaard kun nåede til de første kolonner, for de næste kolonner

viser jo klart, at der fra marts 1985 til november 1986 – og det er øjensynlig de nyeste tal, man har i Skatteministeriet – har været tale om en klar stigning for fjernvarme og for el.

Bilaget viser også, hvis man ser på energipriserne i alt – og det er måske den mest interessante kolonne, hr. Aagaard – at prisniveauet i november 1986 klart ligger over marts 1985.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Aagaard: mener hr. Aagaard virkelig, at der ligger nogen garanti i den aftale, der er indgået? Folk har i denne måned haft høje udgifter, både hvis de har fjernvarme, og hvis de har olie-fyr. Man har haft høje varmeudgifter, men på trods af det er der jo ikke tale om, at den mekanisme, man har aftalt sammen med de Radikale, vil give nogen form for kompensation. Folk bliver jo snydt.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Jeg kan svare hr. Hans Hækkerup, at jeg er helt overbevist om, at den aftale, der er indgået, også vil blive overholdt, hvad angår en regulering pr. 1. april.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg håber da så sandelig, at regeringen og de Radikale vil overholde den aftale, de har indgået, men det er sådan set ikke det, der er spørgsmålet nu. Spørgsmålet er: vil de mennesker, der har haft ekstra store brændselsudgifter i denne vinter, få nogen form for kompensation?

Skrumsager Skau (V):

Fremskridtspartiet har her fremsat et forslag om, at flere af energifgifterne for at fjerne den utilsigtede grænsehandel skal nedsættes til det niveau, de havde ved vedtagelsen af påskepakken.

Jeg er ikke helt sikker på, at forslaget vil være til megen hjælp til løsning af de problemer, som Fremskridtspartiet beskriver, og som jeg i vid udstrækning også mener vi skal forsøge på at få løst. Jeg mener heller ikke, de bliver løst ved den, skal vi kalde det trylleformular, som Fremskridtspartiet har i sit forslag; det vil være en illusion at tro det. De