

[Ove Jensen]

big er der altså sket det, at på grund af kartoffelkuren er huspriserne raslet ned, ret voldsomt endda.

Og så til fru Aase Olesens bemærkninger om, at Glistrup engang har sagt, at Fremskridtspartiet ikke var kommet i Folketinget for at sætte ejendomsskatterne ned. Det er fuldstændig rigtigt, men vi er så sandelig heller ikke kommet i Folketinget for at sætte ejendomsskatterne op, og det er altså det, de er blevet som følge af den 18. almindelige vurdering. Vi har ikke foreslået noget som helst om, at de skulle sættes ned. Vi foreslår heller ikke noget som helst om, at der skal sættes nogen ting ned. Vi foreslår, at virkningen af den 18. almindelige vurdering skal neutraliseres, ikke spor andet. Der er altså ikke forslag om, at der er noget, der skal sættes ned.

Jeg forstod hr. Aagaard sådan, at han ikke rigtig forstod forslaget. Det kan jeg nu ikke se skulle være så svært. Der er 8 linjer i selve forslaget, og hvis hr. Aagaard er i tvivl, kan jeg da læse de sidste to linjer op. Der står: »... de skattemæssige virkninger af den 18. almindelige vurdering af landets faste ejendomme«. Det er udlejningsejendomme og private ejendomme, og hvad der ellers er tale om. Det gælder altså samtlige ejendomme.

Hr. Lenger fra SF var inde på, at der ingen dokumentation var i bemærkningerne osv. Man kunne stille det spørgsmål til hr. Lenger, om han vil benægte, at de stigninger, som vi har gjort opmærksom på ville ske som følge af den 18. almindelige vurdering, har fundet sted. Det har de jo. Det må være dokumentation nok i sig selv.

De stigninger har fundet sted, og de burde ikke have fundet sted. Det har skabt store problemer for mange ejere af landbrug og villaer og virksomheder, ejendomme i det hele taget, og derfor er det beskæmmende, at Folketinget ikke vil være med til at løse disse problemer.

Man skal også huske på, at befolkningen har fået disse skattestigninger oven i alle de andre stigninger, som et stort set enigt Folketing har gennemført, og derfor er det forkasteligt, at den nu oveni skal have disse stigninger i ejendomsskatterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:**

*Forslag til folketingsbeslutning om afbødning af prisstigningerne på olie, benzin, el m.v. Af Dohrmann (FP) m.fl. (Fremsat 19/11 86).*

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Fremskridtspartiet foreslår, at alle afgifter af energi nedsættes til niveauet, der var gældende før gennemførelsen af påskepakken. Det begrundes med hensynet til grænsehandelen. Nu hører vel hverken kul, petroleum eller elektricitet med til de mest eftertragtede varer i grænsehandelen, og ud over benzinsalget og dieselsalget til udlændinge tvivler jeg meget på at energiafgifterne skulle have nogen som helst selvstændig betydning for grænsehandelsproblemerne. Danskernes lyst til at tage på grænsehandel skal man nok lede efter andre steder i afgiftssystemet.

Sagen er jo den, at regeringen og Folketinget sidste år to gange har været nødsaget til at foretage økonomiske indgreb. Formålet har helt klart været at tilvejebringe en mere gunstig udvikling i betalingsforholdet over for udlandet. Disse indgreb kan man beklage, men de har været nødvendige, og det er de fortsat. Tænker man sig energiafgifterne nedsat, som det her foreslås, vil det betyde en sådan udpumpning af købekraft, at det vil medføre en alvorlig svækkelse af betalingsbalancen. Dette vil ikke være acceptabelt. Og hertil kommer, at grænsehandelsproblemet jo overhovedet ikke hermed ville blive løst.