

[Lønger]

visse lofter over, der modvirker nogle af de tendenser, som Fremskridtspartiet påstår man vil modvirke med dette forslag.

#### Aase Olesen (RV):

Til det, nogle ordførere har sagt om, hvilke begrænsninger der er lagt på disse områder, som Fremskridtspartiet foreslår ændret, vil jeg gerne føje, at selve beskatningen af lejeværdien jo er sat ned til 50 pct., sådan at lejeværdien for fremtiden beskattes som renter.

Dernæst vil jeg gerne sige helt principielt, at hvad angår disse skatteformer, formueskat, lejeværdi og ejendomsskatter, lader det til, at Fremskridtspartiet overhovedet ikke tager hensyn til, hvad der ville ske, hvis man virkelig lempede voldsomt på dem. Der ville jo simpelt hen ske en kapitalisering i retning af, at man kunne få meget mere for sit hus, når man skulle sælge.

Vi ved, hvordan folk handler hus. De handler efter den ydelse, de skal sidde for. Det har været meget afslørende her at se, hvordan det er gået omkring skattereformen og den såkaldte kartoffelkur, hvordan priserne ændrer sig, når der bliver udøvet tryk fra den anden side, om jeg så må sige.

Vi skal altså afvise forslaget, og jeg skal blot minde hr. Ove Jensen om, at da Mogens Glistrup for snart mange år siden kom i Folketinget første gang og han skulle tage stilling til et forslag om nedsatte amtsskatter, tror jeg, det var, fra de borgerlige partier, da sagde han noget i retning af, at Fremskridtspartiet er ikke kommet her ind i Folketinget for at arbejde for at nedsætte ejendomsskatterne og dermed blot øge indkomstskatten. Og det var egentlig et meget fornuftigt synspunkt.

#### Bente Juncker (CD):

Jeg skal blot sige, at vi ikke kan stemme for forslaget. Vi må under denne regering henvise til det, ministeren har sagt.

#### Ove Jensen (FP):

Forslaget er, som det er blevet nævnt, en genfremsættelse, og det er karakteristisk, at da forslaget første gang var til behandling, var der virkelig interesse for denne sag. Da udtrykte samtlige partier – ja, vel ikke samtlige, men mange, i hvert fald alle regeringspar-

terne – ved forskellige af deres medlemmer stor bekymring for, hvad der ville ske med husejere og andre efter den 18. almindelige vurdering, og da var der interesse for forslaget. Ordførerne var også interesseret i at gå ind i debatten, og der var journalister oppe på pladserne.

Sagen er altså ikke så aktuel mere. Derfor er man åbenbart heller ikke så interesseret mere. Men problemet eksisterer jo stadig væk, selv om det er blevet mindre, det anerkender jeg. At der er blevet gennemført nogle beskedne ændringer, skyldes vel for en stor del, at Fremskridtspartiet gjorde opmærksom på sagen og kom med det forslag. Men at der er sket de ændringer, vil vi da være så ubeskedne at tage en væsentlig del af æren for.

Ja, skatteministeren var inde på de ændringer, der er gennemført, og det er også rigtigt; de er som sagt bare ikke tilstrækkelige. Og så fik vi igen en lektie fra skatteministeren og hr. Aagaard, og hvem det ellers var fra regeringspartierne, om, at det stadig væk er regeringens ønske at lette formueskatten, men man kommer åbenbart aldrig længere end til, at det er et fromt ønske, man har. Vi efterlyser stadig væk et forslag fra regeringen, men det er vel for meget forlangt.

Skatteministeren sagde også, at det var kun 5 pct., der har påklaget den 18. almindelige vurdering. Jamen det er jo ikke vurderingen som sådan, der er noget i vejen med; vurderingen er vel stort set rigtig eller så rigtig, som det nu kan laves. Nej, det er de skattemæssige virkninger af vurderingen, og det har vurderingsmyndighederne jo ingen mulighed for at gøre noget ved, og derfor er der heller ikke meget fornuft i, at folk klager over vurderingen. Men hvis folk fik mulighed for at klage over deres ejendomsskatter, over deres forhøjede lejeværdi, over deres formueskatter som følge af den 18. almindelige vurdering, så tror jeg, der kunne skabes beskæftigelse til mange ved at behandle disse klager, men den mulighed har de som sagt ikke.

Fru Aase Olesen var inde på, at det ville få huspriserne til at stige. Ja, det er da muligt, men vi foreslår jo ikke hverken det ene eller det andet afskaffet; vi foreslår bare en neutralisering af virkningerne, altså ingen skatteforhøjelse, og det burde så også alt andet lige kunne holde huspriserne i ro. Forelø-