

[Aase Olesen]

anerkender, at man har rejst problemerne, og at man har givet et bud på, hvordan man vil løse dem.

Jeg må med det samme sige, at vi ikke kan gå ind for de løsninger, som Socialdemokratiet foreslår. Det Radikale Venstre har den principielle holdning til ejendomsskatter, at de stort set og statistisk set er nogle af de mest retfærdige skatter, der findes. Stadig væk statistisk set er det den mest objektive skat og den skat, som rammer mest korrekt, når vi ser på forholdet mellem skattens størrelse og indkomsterne.

Jeg ser, at hr. Lykketoft nikker smilende. Jeg sagde udtrykkelig statistisk set. Der kan sagtens være enkelttilfælde, hvor det, som jeg siger her, ikke er tilfældet, men det er i og for sig ikke det, vi diskuterer her. Der er tale om noget helt andet, nemlig at man har fastlagt nogle vurderingsprincipper, som man derefter må erkende at man, når det kommer til stykket, ikke rigtig kan leve med. Jeg tror, det er nødvendigt, at man foretager en meget grundig analyse af, hvilket vurderingsprincip man egentlig vil have skal være det overordnede. Jeg tror faktisk, at det er dér, det glipper. Hvis vi siger, at det overordnede princip skal være, som fru Lissa Mathiasen sagde, at en grund eller en ejendom skal vurderes til det, den er værd i handel og vandel – og det er jo det, vi plejer at sige – så må vi fastholde det. Og så må man i øvrigt diskutere, hvis det giver nogle resultater, man ikke kan leve med, at indføre eventuelle særordninger, men jeg tror ikke, at vi kan løse det problem uden at have en gennemgribende vurdering af, om de principper, vi hidtil har vurderet efter, skal lægges helt om. Jeg er enig med ministeren, når man siger, at man bør vente med disse overvejelser, indtil man har set resultat af klagesagerne.

Vi mener ikke, at man skal bringe begrebet frigørelsesafgift ind i dette her. Det afgørende må være, at man ikke ved hjælp af vurderingsloven og vurderingsprincipperne opnår resultater, som aldrig har været hensigten. Man kunne sige, at når man har muligheden for i vurderingerne at tage hensyn til planlagt anvendelse efter byplanvedtægt af et stykke jord, så kan det have det formål, at man ikke kan have folk til at blive boende, om jeg så må sige, i al evighed og forhindre en udbygning. Det var det, man før i tiden brugte som et af argumenterne for at

tage hensyn til den fremtidige anvendelse, men i dag er det jo muligt at ekspropriere til boligformål takket være et flertal her i Folketinget, og derfor er det hensyn måske knap så fremtrædende.

Men jeg mener som sagt, at man skal afvente afgørelsen af klagesagerne; så er vi også parat til at se på, hvad vi skal gøre.

De sidste forslag, som Socialdemokratiet er kommet med, nemlig om adgang til at give statstilskud til de kommuner, som har de højeste grundskatter, og mulighed for at nedsætte ejendomsskatter for almennyttigt byggeri, mener vi simpelt hen er uanvendelige.

(Kort bemærkning).

**Lenger (SF):**

Jeg forstod godt fru Aase Olesens konklusion, men jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod det ræsonnement, der førte frem til konklusionen. Den problemstilling, som Socialdemokratiet her har rejst omkring de almennyttige boligselskaber, er jo en problemstilling, der dels er aktuel, men sandelig også er principiel.

Når nu fru Aase Olesen omtaler ejendomsskatterne som de mest socialt retfærdige – det er jeg ikke uenig i – så ville jeg godt høre, om fru Aase Olesen mener, at de principper, der ligger i Socialdemokratiets forslag vedrørende almennyttige byggerier, gør ejendomsskatterne mere eller mindre socialt retfærdige, end de er i dag – statistisk set.

**Ove Jensen (FP):**

Hvis jeg er rigtigt orienteret, så står der noget i Socialdemokratiets principprogram om Danmark for hele folket, men det er åbenbart kun på papiret, det gælder, for forslaget her er, så vidt jeg kan vurdere det, et typisk københavnerforslag, som i hvert fald ikke er et forslag for hele folket, som man så smukt skriver om i sit principprogram.

Efter Fremskridtspartiets opfattelse er det ikke vurderingsloven, der er noget i vejen med, men det er den efterfølgende beskatning, der sker på grundlag af de forhøjede vurderinger, der er noget galt med, og det er ikke bare på de områder, som er nævnt i forslaget her, det er ud over hele landet; men det problem kan løses med det næste forslag, som vi har på dagsordenen.