

[Ove Jensen]

en hovedaktionær, der ejer disse anparter, som altså har en skattepligtig kursværdi på 12-13 mill. kr. – skal tage 1 mill. kr. ud af virksomheden bare for at betale formueskatten af de 12-13 mill. kr. Når han har taget den million ud og har betalt indkomstskat af den, har han nøjagtig tilbage til at betale formueskatten af anparterne i virksomheden. Det er forholdet. Der skal forlods tages 1 mill. kr. ud af en ganske almindelig lille sund virksomhed til betaling af formueskatten, hvis anparterne har en skattepligtig kursværdi på 12-13 mill. kr., og derfor er det i allerhøjeste grad påkrævet også at få det punkt med i forslaget.

Jeg vil sige, at det er faktisk endnu mere vigtigt end det, som Det Radikale Venstre her har taget fat i, men hr. Bernhard Baunsgaard fra Det Radikale Venstre har jo også selv tidligere været inde på, at han vil gøre noget ved det forslag.

Jeg kan se, hr. Thoft kommer op igen og vil have en kort bemærkning. Det var jo det med, at det kun var ubeskattede indtægter, der i dag blev formuebeskattet. Jamen det passer ikke. Jeg nævnte før, at for at sådanne anparter kan få denne skatteværdi, er der i et sådant selskab betalt en stor skat, det er klart. Der kan da også findes eksempler på, at det er på grund af inflationsstigning på ejendom osv., men i de allerfleste tilfælde er det simpelt hen en virksomhed, som har givet overskud, og som har betalt en stor selskabsskat.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Det er et svar til hr. Ove Jensen, som sagde, at der findes masser af eksempler, og så nævnte hr. Ove Jensen netop et eksempel, hvor vores ven aktionæren har haft en formuestigning på 12-13 mill. kr. uden at have betalt skat af disse penge. I øvrigt nævnte hr. Ove Jensen anparter, og hvis det er sådan, at hr. Ove Jensen har ondt i skatten, kan han jo bare købe skibsanparter, så slipper han let uden om formueskatten, fordi han dermed får en negativ kapitalkonto indestående i den pågældende skibsanpart. Der er så mange fiduser, og hr. Ove Jensen kan ikke nævne ét eksempel fra det praktiske liv, hvor det kan dokumenteres, at den opsparede formue ene og alene stammer fra beskattet lønindkomst,

for det er ikke muligt, så høj som skatten er, at spare 1,2–1,3–1,5 mill. kr. sammen af almindelig beskattet lønindtægt. Men har man haft værdistigninger i fast ejendom, har man haft værdistigninger på aktier, har man haft skattefri kursgevinster på obligationer, eller har man kunnet udstykke gården i sommerhusgrunde osv., er det nok muligt. I alle tilfælde er der imidlertid ikke betalt almindelig indkomstskat af fortjenesten, og det var dog rimeligt, om man her gennem formueskatten tog en lille smule af det, man ikke fik i første omgang.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Jeg talte overhovedet ikke om ikkebeskattet eller beskattet lønindkomst. Jeg holdt mig i mit eksempel udelukkende til en virksomhed, der for en 10–15 år siden blev omdannet til et anpartsselskab, og hvor det var gået godt, måske fordi der har været en dygtig indehaver, hvor der har været en god indtjening, hvor der var investeret, og hvor der var betalt en stor selskabsskat. Det er klart, at der er betalt mange millioner i selskabsskat i et sådant firma, for at anparterne får en skattepligtig kursværdi på 12–13 mill. kr., og dér kan jeg ikke bare nævne ét eksempel, jeg kan nævne massevis af eksempler. Det er nemlig meget almindeligt, måske ikke lige med den nævnte talstørrelse, men så med alle mulige andre.

Der skal altså ikke være mere end 12–13 mill. kr. i skattepligtig kursværdi på disse anparter, for at der forlods skal trækkes 1 mill. kr. ud af selskabet. 1 mill. kr., som ellers kunne have været brugt til investeringer i selskabet, går udelukkende til at betale formueskat med, efter at hovedaktionæren har betalt indkomstskat af dem. Det er klart, at det er med til at ødelægge virksomheden, det er med til at forhindre, at der bliver skabt nye arbejdspladser, og at der bliver en valuta-indtjening. Dernæst er det i allerhøjeste grad med til at jage folk ud af landet, og det er også det, der sker. Derfor synes jeg ærligt talt, det var mere fornuftigt at indrette lovgivningen således, at vore dygtigste erhvervsvirksomhedsindehavere blev her i landet, i stedet for at de brugte al deres energi på at få det hele afviklet og komme i skattely i udlandet. Et forslag som dette kunne, hvis man