

[Henning Rasmussen]

opmærksom på, at Kommunernes Landsforening har sagt nej til hele forudsætningen: at visse kommuner kan få flere penge efter udligningsordningen, altså det, at det hentes fra andre kommuner. Det synes jeg er vigtigt at holde fast ved.

Lovforslaget skal vurderes ud fra synspunktet: hvor meget gavner det så rent faktisk? Hvor meget flytter man rent faktisk? Netto 11 mill. kr. flytter man fra visse kommuner til 39 kommuner. Af de 39 kommuner får de 13 mindre end 50.000 kr. om året. Og når man også ser på den side af det og spørger: hvad er det i virkeligheden værd? Hvor mange kroner er der i det? Hvad betyder det? – så kan enhver se, at forslaget slet, slet ikke er tilstrækkeligt.

Men det værste er det, som hr. Agerschou og hr. Tinning til en vis grad var inde på, nemlig spørgsmålet om princippet. Er det rigtigt, at man kan sige herefter: nu betaler vi jo andre kommuner for at løse de opgaver, underforstået: så behøver vi ikke at anstrenge os så meget selv? Jeg synes, det er et uhyre farligt princip at få føjet ind. Og hvis dette forslag bliver gennemført, vil folk i almindelighed jo herefter sige: jamen nu har vi jo fået retfærdighed, nu har vi jo fået en udligningsordning, hvad beklager de sig så over i Ishøj?

Det er principielt et forkert forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat. (Ændring af reglerne om

fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten).

Af indenrigsministeren (Enggaard).  
(Fremsat 15/1 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Bakholt (S):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg knytte nogle bemærkninger til indenrigsministerens lovforslag.

De ændringer, som indenrigsministeren lægger op til, må vi betegne som justeringer og i en vis udstrækning som klargøring af allerede eksisterende regler.

Dermed har jeg ikke sagt, at Socialdemokratiet er overbevist om, at ministerens forslag i alle dele er hensigtsmæssigt. Det kan ikke kaldes en forenkling eller en regelsanering, at de meget små selskabsskattebeløb nu skal deles ud i endnu større udstrækning, end det i øjeblikket er tilfældet. Såvel de administrative virkninger som omfordelingen på kommunerne er spørgsmål, vi må se på i udvalget.

At der sker en klargøring af fordelingsgrundlaget for selskaber med virksomhed i udlandet og for banker og sparekasser, har vi intet imod, hvis bemærkningerne er fyldestgørende og dækkende.

Forslaget om et nævn til at afgøre sager, når der er uenighed om fordelingen, lyder rimeligt. Vi går ud fra, at de kommunale organisationer er enige i den løsning.

Så er der endelig forslaget om at kræve forrentning, hvis beløbene ikke fordeles imellem kommunerne inden for en rimelig tidsfrist. Forslaget, der har tilslutning hos Kommunernes Landsforening, synes rimeligt.

Derimod undrer vi os over den rentesats, som ministeren foreslår. Jeg ved ikke, om regeringen forventer en kraftig rentestigning, eller hvad der er forklaringen på, at der foreslås en rente på 1½ pct. pr. påbegyndt måned eller en rente på ca. 20 pct. pr. år. Her må da vist være grundlag for at bruge samme rentesats, som benyttes over for borgerne i næste lovforslag på dagsordenen, som indenrigsministeren også har fremsat, nemlig 1 pct. pr. påbegyndt måned.