

[Svend Heiselberg]

ner må tage del i. Det er klart, at en kommune, som står med mange indvandrere, kan få økonomiske problemer, og det kan samtidig være med til at mindske forståelsen for at give indvandrerne rimelige forhold.

Det er samtidig rigtigt, at der tages økonomiske hensyn til dem af vore øer, som har ekstra store omkostninger, fordi de er afskåret fra fastlandet. Det har også kulturel betydning. Det ville være en uheldig udvikling, hvis vores øer blev affolket. Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Agerschou (SF):

De tidligere ordførere har med prisværdig omhyggelighed gennemgået indholdet i lovforslaget, så det vil jeg ikke trætte Folketinget med at gentage. Med hensyn til tilskudsforlaget til indvandrerkommunerne, er vi i almindelighed betænkelige ved det princip, indenrigsministeren agter at indføre, nemlig at hvis kommuner ikke vil påtage sig en fælles opgave – i dette tilfælde altså have indvandrere og flygtninge boende – så kan de bare betale sig fra det. Og som hr. Henning Rasmussen var inde på, var det jo ganske beskedne beløb, som f.eks. Søllerød og Hørsholm Kommuner ifølge forslaget kunne komme af med.

Vi ser hellere, at staten reelt dækker de merudgifter, kommunerne har i forbindelse med flygtninge og indvandrere. Det sker da også på visse områder, f.eks. på kontanthjælpsområdet.

Man kan tydeligt se af bemærkningerne til forslaget, at regeringen ikke er enig med sig selv. Man skriver i bemærkningerne:

»Kommunernes udgifter vedrørende flygtninge udlignes således i vidt omfang gennem særlige finansieringsregler.

Først og fremmest yder staten 100 pct. refusion af udgifterne til kontanthjælp til flygtninge, indtil flygtningene har klaret sig selv i 2 år.«

Det sidste er forkert. Til orientering for ministeren kan jeg sige, at Folketinget lige før jul lavede den regel om, så staten refunderer udgifter til flygtninge og indvandrere i alt 6½ år. Jeg kan se, indenrigsministeren ved det, og derfor kunne det måske være på sin plads, at man så også skrev det i de lovforslag, man fremsætter.

Men det andet er, at det, der står, jo er noget sludder. Der er jo ikke tale om, at man udligner ved hjælp af kontanthjælpsrefusion. Det, der er tale om i forbindelse med kontanthjælp, er, at staten refunderer merudgifterne ved at have flygtninge og indvandrere. Så den argumentation er simpelt hen i spild med sig selv.

I SF mener vi som sagt, at kommunerne burde kompenseres for de merudgifter, de har i forbindelse med flygtninge og indvandrere, og det vil vi fremsætte ændringsforslag om.

Med hensyn til forslagens anden del, om forøgelse af støtten til økommunerne, er vi enige i det, bortset fra at vi mener, at det generelle tilskud til kommunerne bør forhøjes tilsvarende.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da den radikale ordfører, hr. Ole Vig Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte nogle bemærkninger om lovforslaget.

Det Radikale Venstre finder, at det er udmærket, at udgifterne til indvandrere og flygtninge nu fordeles bedre ud over kommunerne. Vi må jo regne med, at der i mange år endnu vil være problemer, der skal løses i den forbindelse, og selv om vi må erkende, at der kan være forskellige forudsætninger for at kunne løse de praktiske opgaver i den forbindelse, så må det i det mindste være rimeligt, at udgifterne fordeles blandt alle landets kommuner.

Om så de takster, man regner med, er korrekte, det må vi nærmere overveje i forbindelse med den vurdering, der skal ske af, hvad det egentlig koster at have flygtninge; man kan jo også i taksterne indlægge incitament til at gøre noget andet end bare betale sig fra tingene.

Det væsentlige for os er, at nogle få kommuner ikke skal bære også de økonomiske byrder. Med hensyn til Kommunernes Landsforenings ønske om statsrefusion finder vi egentlig ikke, at det stemmer med ønsket om efterhånden at integrere flygtninge og indvandrere i det danske samfund, så vi kan støtte ministerens forslag, hvad det angår.

Med hensyn til forslagens anden del, om øtilskud, har vi også sympati for det, specielt