

[Justitsministeren]

uden om regeringspartierne vedtog det lovforslag om et ubetinget forbud mod anonyme vidner, som SF og VS fremsatte. Samtidig vedtog man en ændring af retsplejelovens § 835, således at tiltalte skulle have tilsendt en kopi af bevisfortegnelsen samtidig med forsvaren. Disse lovændringer og særlig ændringen af § 835 har givet anledning til megen kritik, og det er en kritik, som jeg finder har været fuldt ud berettiget. Jeg har i den forbindelse bl.a. i et svar til Folketinget givet udtryk for, at det kan have uheldige virkninger, at den tiltalte på denne måde skriftligt får oplysning om vidners identitet. Det kan føre til, at vidner på grund af angst for repressalier undlader eller ikke kan formås til at bidrage til opklaring af ikke mindst grovere forbrydelser.

Jeg finder det derfor glædeligt, at forslagsstillerne har erkendt, at lovændringen ikke var gennemtænkt, og nu foreslår en ophævelse af reglen om, at tiltalte skal have tilsendt bevisfortegnelsen.

Selv om fejlen bliver rettet, er det imidlertid ikke uden videre ensbetydende med, at alt er godt igen, idet jeg er bange for, at bestemmelsen kan have haft nogle skadevirkninger af den karakter, jeg nævnte, nemlig med hensyn til at opnå befolkningens medvirken til opklaring af forbrydelser.

Der er også en anden del af lovforslaget: man vil indsætte et nyt stk. 2 i § 835. Der beder jeg om, at man i udvalget overvejer det nærmere. Jeg er nemlig ikke sikker på, at forslaget er helt velovervejet.

Forslaget indebærer, at forsvaren, uanset at der er meddelt denne et såkaldt forsvarerpålæg, undtagelsesfrit kan orientere tiltalte om vidners identitet og tidligere forklaringer, allerede når forsvaren har modtaget bevisfortegnelsen.

Jeg finder det ikke rigtigt med en sådan ubetinget regel, idet det som efter den tidligere retstilstand bør bero på en konkret vurdering under hensyn til begrundelsen for pålægget, hvornår dette kan bortfalde. Der kan jo være helt afgørende grunde til, at man ikke mener, at disse oplysninger må gå videre. Det kan være sikkerhedsmæssige grunde, men også andre, altså spørgsmål om statens sikkerhed og lignende, der gør sig gældende. Derfor må jeg advare imod, at der endnu en gang vedtages en ændring af retsplejeloven, der kan have uheldige og utilsigtede virknin-

ger. Jeg synes, vi i fællesskab skal bestræbe os for at undgå, at noget sådant sker.

Endelig vil jeg sige, at jeg fortsat mener, at der som foreslået af Retsplejerådet bør være en adgang til i undtagelsestilfælde at hemmeligholde et vidnes identitet for tiltalte, når der er grund til at antage, at vidnets eller hans nærmestes liv eller helbred ellers vil blive udsat for alvorlig fare og hemmeligholdelsen er uden betydning for tiltaltes forsvar. Det problem og den mulighed, der her er angivet af Retsplejerådet, håber jeg også man vil drøfte i retsudvalget, og jeg ser gerne et positivt resultat.

**Torben Lund (S):**

Dette kan jeg gøre meget kort. Den første del af lovforslaget, om ophævelsen af bestemmelsen om, at den tiltalte skal have tilsendt en genpart af bevisfortegnelsen, kan vi tilslutte os. Vi må nok alle erkende, at det var en fejl, der blev begået i sin tid, og den må vi jo så have rettet.

Og med tanke på denne fejl og også med tanke på den advarsel, justitsministeren kom med nu med hensyn til at lave nye formuleringer i andre bestemmelser, vil jeg gerne overveje formuleringen i lovforslagets anden del nærmere, sådan at vi får kigget på den tekniske udformning under udvalgsarbejdet.

**Helge Adam Møller (KF):**

Bedre sent end aldrig, kan man vel konstatere ved dette lovforslag. Det er da altid rart, når der er nogle, der indser, at de har begået en fejltagelse, og de så også er villige til at rette den.

Jeg kan derfor sige, at Det Konservative Folkeparti fuldt ud kan tilslutte sig, at reglen om, at de tiltalte skal have tilsendt navne og adresser på vidner, inden vidnerne kommer i retten, ophæves.

Men jeg har lagt mærke til, at der i bemærkningerne til lovforslaget står to ting. Der står, at denne regel har givet anledning til en betydelig kritik fra politiets side, og der står videre i bemærkningerne, at efter forslagsstillerens opfattelse er kritikken overdreven. Derfor vil jeg gerne spørge forslagsstillerne både fra SF og fra VS, om man da aldrig nogen sinde snakker med politifolk, specielt kriminalpolitifolk, som er dem, der i første instans står med de mennesker, som