

[Anne Grete Holmsgård]

man først har det på markedet, og der er det problem, at en stor del af det er importeret, så man ikke bare kan kontrollere det i selve produktionsleddet.

Det argument har vi faktisk bøjet os for som et temmelig væsentligt argument, og vi har så kigget i en anden retning, nemlig den retning, der hedder: jamen skal vi så ikke i stedet for udvide påbudene, sådan at vi sikrer afsætningen af genbrugspapir? Jeg synes, det vil være rimeligt at overveje, om vi ikke skulle udstrække det til at gælde mere end den offentlige sektor. Der er jo ikke noget i vejen for, at man kunne sige, at bestemte papirprodukter skal være fremstillet af genbrugspapir – det kunne være et alternativ til afgiften.

Vi spurgte gennem miljøudvalget i sin tid, om ministeren kunne finde på alternativer til afgiften, når den nu teknisk var så problematisk. Det fik vi desværre ikke noget svar på, og så har vi selv filosoferet videre og fundet frem til, at et påbud, der strækker ind i den private sektor, sikkert vil være det mest hensigtsmæssige.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Beslutningsforslag nr. B 46 om genbrugspapir rejser efter vor mening et problem, der er yderst aktuelt. Det er klart, at det offentlige bør gå foran med brugen af genbrugspapir. Men sagen kompliceres af, at der er nogle problemer med hensyn til billige tyske råvarer, der tilsyneladende ødelægger muligheden for en rentabel dansk produktion.

Vi er absolut ikke afvisende over for afgiftstanken i denne forbindelse, men vi vil meget gerne i udvalget have undersøgt, om tilskudsvejen til f.eks. indamlingsordninger skulle være en bedre løsningsmulighed, netop under indtryk af forholdene i og til vore nabolande. Vi vil gerne støtte bedre betingelser for anvendelse af genbrugspapir, men ønsker altså undersøgt, om den foreslåede fremgangsmåde er den rigtige.

**Tinning (VS):**

Også i denne sag vandrer VS bag fornuftens fane, og da miljøministeren tidligere gjorde opmærksom på, at en afgift som den, Socialdemokratiet her foreslår, vil være behæftet med både meget volsomme kontrolproblemer og også meget hurtigt kan risikere

at ramme aviser og forlagsbranchen på en måde, som ingen af os er interesseret i, lyttede vi, som fru Anne Grete Holmsgård også gjorde opmærksom på, til fornuftens røst og frafaldt ideen om en afgift, og det gør vi selvfølgelig også, selv om Socialdemokratiet bliver ved den. Den del af forslaget kan vi derfor ikke støtte, men det skal selvfølgelig ikke kaste skygge over det centrale, nemlig ideen om øget anvendelse af genbrugspapir, og den kan vi selvfølgelig støtte meget varmt. Om det så bliver Socialdemokratiets forslag, hvad det nu end går ud på – det afhænger vel af besvarelsen af fru Anne Grete Holmsgårds spørgsmål – eller det bliver det, vi selv har fremsat sammen med SF, er selvfølgelig rørende underordnet; det vigtige er at få brugt noget mere genbrugspapir, så kan vi jo gå videre.

**Dorte Bennedsen (S):**

Også når det gælder dette forslag, vil jeg gerne takke for de mange positive tilkendegivelser, der har lydt. Ministeren gjorde nogle positive bemærkninger og sagde, at han havde iværksat nærmere undersøgelser. Det var råvareforsyning, produktion og afsætning, der skulle vurderes, og han havde bedt om, at denne undersøgelse blev fremskyndet til slutningen af indeværende år.

Jeg synes, det er fint, at det er blevet fremskyndet. Jeg mener dog, at vi på en række af disse områder knap trænger til yderligere undersøgelser. Men i hvert fald er det da godt, at vi får dem så forholdsvist hurtigt, hvis ministeren vurderer, at vi trænger til dem.

Ministeren var helt på linje med første del af forslaget, men ikke med anden del om afgiften. Jeg vil gerne generelt om afgiften sige, at den er vi da indstillet på at drøfte. Vi har syntes, det var fornuftigt at tage den med, men den er ikke blevet kardinalpunkt for os.

Men påstanden om, at det ikke er muligt at måle procentdelen af nypapir i papiret, er en argumentation, vi har hørt før. Det, vi forestiller os her, er ganske enkelt 100 pct.s genbrugspapir. Jeg er ikke teknisk kyndig på dette område, men jeg har en forestilling om, at det måske skulle være lidt nemmere at komme uden om disse analyseproblemer, når man siger, at genbrugspapir i denne sam-