

[Svend Åge Petersen]

skal bestå i, at Miljøstyrelsen skal stå for driften, er det nye baner, vi ikke bryder os om. Der bliver på så mange andre områder ydet tilskud til, at man i det private erhvervslev kan finde praktiske løsninger, og dem har vi da bestemt tidligere på massevis af områder demonstreret at vi er enige i, og at det kan være vejen til at komme videre, men ikke ved at køre det på den måde, som dette forslag indebærer.

Nu bliver der sagt, vi ikke skal lave lappeløsninger. Jamen så er vi jo tilbage til min begrundelse, og det var ikke, som fru Dorte Bennedsen sagde, at jeg var imod det offentlige; det var bestemt ikke begrundelsen for, at vi må gå imod dette forslag. Begrundelsen er netop, kunne jeg sige, at vi ikke skal lave lappeløsninger, og når vi har afsat 50 mill. kr. og sat et udvalgsarbejde i gang og lavet en tidsramme, er det netop for at undgå at lave lappeløsninger. Det var begrundelsen.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Først en ganske kort bemærkning til fru Dorte Bennedsen. Det er korrekt, at jeg talte meget om mit eget forslag, men jeg håber også, at fru Dorte Bennedsen opfattede det som en besvarelse af de to første punkter i forslagsstillernes forslag.

Fru Anne Grete Holmsgård var inde på spørgsmålet om § 6 i genanvendelsesloven og eksempler på anvendelse deraf. Jeg kan som eksempel på forbud mod anvendelse af et produkt nævne forbud mod oldåser og mod emballage af metal i det hele taget til øl og kulsyreholdige læskedrikke, som blev indført i 1981. Jeg kan da også nævne, at Miljøstyrelsen løbende overvejer, om der bør gribes ind f.eks. over for visse trykfarver, som kan hindre eller måske endda helt umuliggøre genanvendelse af papir.

Endelig skal jeg lige oplyse, at Genanvendelsesrådet, hvis funktion fru Anne Grete Holmsgård var inde på i denne forbindelse, hedder Rådet for Genanvendelse og Renere Teknologi. Så der er altså givet en mulighed derovre.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (SF):**

Ja, jeg har opdaget, at Genanvendelsesrådet også har med renere teknologi at gøre, men nu er det jo sådan, at det blev oprettet

lige efter, at loven var blevet vedtaget i 1978, og dengang var den del af loven, der hedder »Renere Teknologi« stærkt nedtonet, og det, Socialdemokratiet foreslår, er sådan set, at vægten lægges på de renere teknologier. Det er på den baggrund, jeg siger, at sammensætningen af det råd efter vores mening ikke er specielt velegnet til at styre på det område, der hedder renere teknologier.

Hvad angår § 6 og anvendelsesbegrænsninger, må jeg ærligt indrømme, at jeg havde glemt det fremragende eksempel med oldåserne. Til gengæld kan jeg godt huske sagen vedrørende overvejelserne om forbud mod visse tryksværter, og jeg tager vist ikke helt fejl, når jeg siger, at det har været overvejet i hvert tilfælde siden 1984.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han har i sinde at komme til en afslutning af disse overvejelser i den nærmeste fremtid, og om han muligvis vil ende med at forbyde visse former for tryksværte, for der er faktisk tale om et problem i forbindelse med genanvendelse. Jeg har stor sympati for overvejelser, men jeg har lidt mere sympati for handling, når det kommer til stykket.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Det er jo almindelig kutyme, at man så vidt muligt svarer på spørgsmål, og jeg skal da svare på dette spørgsmål, at jeg skal forstærke mine overvejelser med henblik på at nå frem til en afslutning deraf.

Hermed sluttede forhandlingerne.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var: