

[Svend Åge Petersen]

aktiv i nogen former for noget, der kan gøres i det private erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Hr. Svend Åge Petersen svarede ikke på mit spørgsmål. Det, vi fik at vide, var Det Konservative Folkepartis holdning til offentlig produktion. Den er velkendt i forvejen. Jeg mener dog at kunne erindre noget om, at regeringen har indskudt kapital i en virksomhed i Assens, men det har måske været uden Det Konservative Folkepartis vidende.

Det, jeg spurgte hr. Svend Åge Petersen om, er: når vi taler om at anvende penge til renere teknologi i forhold til renseforanstaltninger, vil det så ikke, hvis vi på nuværende tidspunkt har den nødvendige viden, være mere fornuftigt at bruge flere penge til renere teknologi end at bruge dem til at lave de renseforanstaltninger, som derved bliver overflødige?

(Kort bemærkning).

**Svend Åge Petersen (KF):**

Jeg er ked af, at det ikke bliver forstået, når jeg for en gangs skyld roser noget af det, der står i et socialdemokratisk forslag. Det er sandelig ikke for ofte, jeg gør det, men det gjorde jeg faktisk i dag ved at citere og for hvert enkelt citat fremhæve, at vi var enige i det.

Derfor kan det næppe være en overraskelse, at jeg også synes, det er bedre at fremstille produkter, vi kan komme af med, end at tage problemet, når vi står med at skulle afskaffe produktet og ikke ved, hvad vi skal gøre. Selvfølgelig er det det. Forskellen er bare, at vi ikke mener, at udredningsarbejdet er færdigt. Der er afsat et beløb, der er afsat en tidsramme, og vi mener selvfølgelig, at vi skal have gjort det, der er i gang, færdig.

**Skrumsager Skau (V):**

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede i salen her i eftermiddag, har jeg den opgave at forelægge Venstres synspunkter på nr. B 45.

Beslutningsforslaget er, som det allerede er nævnt, i store træk det samme, som vi så sidste år. Venstre havde dengang, og det vil vi også have i dag, en positiv holdning til man-

ge af de punkter, som er nævnt fra forslagsstillernes side. Problemet er så, hvordan det skal gøres.

Som det allerede er blevet nævnt, venter vi en udredning om de forskellige forhold. Vi mener også i Venstre, at det ville være en meget god idé, hvis miljøudvalget, ligesom vi jo har haft for havet omkring Danmark, kunne afholde en lukket høring, hvor vi indkaldte forskellige personer, som kunne fortælle miljøudvalget om de forskellige muligheder og aspekter i denne sag.

For øjeblikket kører der en række forsøg rundt omkring på vores virksomheder og i kommunerne, og resultaterne viser jo, at der er nogle muligheder; men der er også nogle blindgyder ind imellem.

Som det også ligger i forslaget, er det meget vigtigt, at vi forsøger at begrænse affaldsmængden, og derfor støtter vi også mulighederne for at gå ind på et meget, meget tidligt tidspunkt.

Jeg har i den seneste tid besøgt en hel del af vores virksomheder rundt omkring i landet. Det er meget interessant at mærke den holdning, man har på mange af vores virksomheder, henimod at begrænse affaldsmængden, henimod at forsøge på at lave genbrug og genanvendelse. Det er meget rart at mærke denne holdning i vores industri, den samme holdning, som vi også mærker i vort landbrug. Det er også en holdning, som vi gerne skulle have til at slå vældig godt igennem hos den almindelige befolkning, hos os alle sammen som forbrugere, fordi det er os, der står i sidste ende, og som trækker i vores produktionsenheder. Det krav, som forbrugerne stiller, det er dem, som vores virksomheder prøver på at tilfredstille.

Hvorfor kan man f.eks. ikke i vores butikker købe mælk i 5-liter kartoner? Det kunne i hvert fald begrænse mængden af karton en hel del, og med mine tre børn ved jeg, at der går nogle liter mælk til i løbet af en dag eller en weekend.

Det er altså et meget, meget vigtigt emne, vi her taler om. Venstre kan tilslutte sig det, ministeren har sagt her fra talerstolen, og vi vil foreslå, at miljøudvalget tager en høring på dette område svarende til den, vi har haft om havet omkring Danmark.

**Anne Grete Holmsgård (SF):**