

[Løvig Simonsen]

des at den offentlige støtte i overensstemmelse med ministerens eget udsagn bliver et væsentligt element i den samlede miljøbeskyttelsesindsats.

Svend Åge Petersen (KF):

Socialdemokratiet er for tiden inde i vældig genbrugsgenbrug, hvis man kan sige det sådan. Det viser sig også her i Folketinget, hvor Socialdemokratiet genfremsætter det ene forslag efter det andet, altså genbruger tidligere forslag.

Det foreliggende beslutningsforslag er et godt eksempel på det, selv om der her kun er tale om delvis genbrug, for det er en delvis genfremsættelse.

Men o.k., grundideen i beslutningsforslaget er absolut rigtig. Metoden er så til gengæld absolut typisk socialdemokratisk. Det er rigtigt at arbejde for at reducere ressourceforbruget og forureningen, herunder reducere affaldet og affaldets miljøbelastende virkninger. Det er den vej, vi skal.

Men det er ikke rigtigt at gøre det på den socialdemokratiske måde, hvor det offentlige skal gå ind i anlægsinvesteringer og drift af noget som helst på dette område. Der står nemlig i bemærkningerne på side 3, 2. spalte: »... eller at det offentlige selv driver projekter, der opfylder lovens formål.«

Nej, det offentlige skal heller ikke gå ind i nogen form for drift af noget, der med en fornuftig lovgivningsmæssig baggrund kan klares i det private erhvervsliv.

I bemærkningerne på side 4 er der flere interessante formuleringer, som jeg synes bør fremhæves som meget væsentlige. Der står bl.a.: »Det er ikke rimeligt, at der produceres produkter, hvor affaldsproblemet ikke er løst.« Fuldstændig rigtigt talt.

Et andet citat: »... men at ansvaret for, om et produkt efter forbrug kan bortskaffes på en miljømæssigt forsvarlig måde, er virksomhedens.« Det er jo også fuldstændig rigtigt.

Det sidste citat, jeg skal komme med, er: »Denne ændring vil pålægge virksomhederne at overveje selve affaldsproblemet ved udvikling af nye produkter.« Også rigtigt.

I Det Konservative Folkeparti er vi enige i indholdet af disse citater, og vi er tilfredse med, at regeringen sidste år iværksatte et udviklingsprogram i Miljøstyrelsen med en ud-

giftsramme på 50 mill. kr. og med en forventet afslutning i 1989.

Dette udviklingsprogram skal naturligvis gøres færdigt for at give os et kvalificeret grundlag at lovgive på, og derfor vil vi i Det Konservative Folkeparti på nuværende tidspunkt afvise det socialdemokratiske beslutningsforslag.

Jeg skal desuden fra CDs ordfører, som desværre ikke kunne være til stede her i dag, sige, at man til dette forslag har helt den samme holdning.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg var glad for hr. Svend Åge Petersens bemærkninger om selve forslaget. Jeg kunne forstå, at man ikke rigtig kan følge intentionerne på nuværende tidspunkt, men først når man har den fornødne viden. Jeg vil dog gerne stille et spørgsmål til hr. Svend Åge Petersen, fordi jeg har en ganske klar fornemmelse af, at skal vi klare nogle af de ting, som Folketinget vedtog den 18. november sidste år, så bliver der behov for miljøstøtte til industrien. Mener hr. Svend Åge Petersen ikke, og sammen med ham Det Konservative Folkeparti, at det er bedre at bruge en del af disse midler til at få en renere teknologi efter de retningslinjer, vi har skitseret i vores forslag, i stedet for at bruge dem til renseforanstaltninger, hvis vi allerede har den nuværende viden i dag?

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Det er fuldstændig rigtigt, at vi er inde på at bruge penge til industrien. Vi er også inde på at bruge penge til støtte til dette; alene de 50 mill. kr. vidner jo om, hvilken vilje der ligger bag.

Men det, jeg gerne ville fremhæve, og som jeg mener jeg gjorde i min indledende tale, var, at vi ikke ønsker, at »miljøministeren (Miljøstyrelsen)«, som der står i forslaget, selvstændigt skal kunne gå ind og iværksætte en drift af noget som helst. Vi mener sagt ligeud, at Miljøstyrelsens opgave ligger på det kontrollerende og på det vejledende område, og den skal ikke på nogen måde, som det står i forslaget, gå ind og drive eller være