

[Tinning]

tiv og for firkantet administration af de gældende bestemmelser.

Det er også rigtigt, som fru Dagmar Mørk Jensen peger på, at ud fra miljøhensyn behøver det fornuftigste ikke være bare at lade tingene være, som de nu er; der kan sagtens laves forbedringer. Men det er også rigtigt, som Danmarks Naturfredningsforening påpeger, at sådan set er der allerede i det gældende zonelovscirkulære fastsat de retningslinjer, der er brug for.

Derfor vil jeg sige, at umiddelbart hælder vi til at sige, at vi såmænd lader det være, som det er, selv om der er nogle problemer med administrationen af det, for det kunne der rettes op på. Men samtidig vil jeg godt sige, at hvis der findes en vej – og fru Dagmar Mørk Jensen antydede, at der var den vej at rette lidt op på disse bestemmelser og tage mere hensyn til miljøet og samtidig sikre, at der selvfølgelig kommer til at foregå noget i disse forladte og tomme landsbrugsbygninger – er vi helt med på den. Ministerens måde at komme videre på er vi altså ikke umiddelbart med på, men ideen bag forslaget er vi meget med på, og fru Dagmar Mørk Jensens stillen i udsigt, at denne gang er der måske en gylden middelvej, gør os fortrøstningsfulde med hensyn til det fremtidige udvalgsarbejde.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 76 om etableringsmuligheder for nye virksomheder i ikkeudnyttede landbrugsbygninger m.v., hr. Poulsaard, har ordet.

Poulsaard (FP):

Jeg står her med Landsbladet fra den 5. december 1986. Jensen har en god idé, men han har rent bogstaveligt ikke noget at have den i. De penge, han har lånt i banken for at kunne realisere sin idé, rækker ikke til at opføre en ny produktionsbygning, familien er ked af at flytte, og der er ingen tomme bygninger på egnen.

Jo, der er tomme bygninger på egnen, der er virkelig mange tomme bygninger på egnen. I samme blad er der en undersøgelse, der viser, at der nedlægges mellem 1.500 og 2.000 landbrug, og det betyder, at der alene siden 1970 er blevet frigjort 5 mill. m² byg-

ninger. I hvert fald 10 pct. af disse er af så god en kvalitet, at de uden større investeringer kan indrettes til andre arbejdspladser.

Se, det er jo fornuftig snak, det her.

Det var en meget interessant debat, primært vel nok om ministerens lovforslag. Den var interessant i den forstand, at Venstres ordfører – hvad jeg takker for – sagde om Fremskridtspartiets forslag, at hun næsten var parat til at støtte det – det er sjældent, vi hører sådan nogle intentioner – og det skal Venstre have tak for.

Samtidig sagde ministeren, at han havde levet op til vores folketingsbeslutning, men jeg har nu et lille hjertesuk over noget, jeg ikke rigtig kan forstå. Vores forslag blev fremsat den 18. december, ministerens den 14. januar. Hvorfor er vores forslag ikke kommet til behandling før? Det er måske, fordi man ville have en grund til at smyge sig udenom? For ministeren har ret i, at vi ikke er tilfredse. Vi skal nok støtte ministerens lovforslag, det er vi simpelt hen tvunget til, men vi er aldeles ikke tilfredse med de småforbedringer, der ligger i det; der er reelt ingen forbedringer i det. Det er stadig væk forbudt at have produktionsindretninger i disse bygninger. Hvorfor skal man have alle disse restriktioner? Jeg kan forstå, at Socialdemokratiet og SF er inde på de tanker, ellers ville de jo ikke være socialistiske partier, men det glæder mig da, at hr. Tinning for én gangs skyld opførte sig lidt fornuftigt.

Så er jeg meget, meget desorienteret, for som regel er det de Radikale, der skal afgøre et forslags skæbne, og jeg forstod ikke fru Dagmar Mørk Jensens tale, jeg forstod den simpelt hen ikke. Var de Radikale med, eller var de Radikale ikke med? Jeg kunne forstå, at der var brydninger i partiet, men jeg fatter simpelt hen ikke, at et parti, der har sin rod i den danske husmandsbevægelse, kan være imod dette. Skal man ind på noget af det, der står i samme artikel i Landsbladet, om, at Planstyrelsen – det minder om socialisme og kommunisme med alle de styrelser, vi har – har sat to løsningsmodeller op? I den ene forestiller den sig, at de folk, der bor på landet, men ikke arbejder i landbruget, opfordres til at flytte nærmere byområder. Jamen hvad er det for noget? Er der virkelig fornuftige mennesker i dette land, der sidder og planlægger en folkeflytning, ligesom man gør i Rusland, hvor man sender folk til Sibirien