

[Leif Hermann]

»Der er allerede i det gældende zonelovs-cirkulære ... fastsat retningslinjer for en fleksibel administration af lovens nuværende bestemmelser om overflødiggjorte landbrugsbygninger, hvor lovens bestemmelse jo er den, at en tilladelse til ændret anvendelse skal meddeles, medmindre den ønskede virksomhed skønnes at ville få et sådant omfang ...«, at den modvirker lovens hensigter.

Hvad er det i den gældende zonelovsadministration, der bevidst forhindrer den udvikling?

(Kort bemærkning).

**Carl Martin Christensen (KF):**

Jeg tror, man har behov for ligesom at prøve at få afklaret: hvad er egentlig en landsby? For jeg kunne godt fornemme, at de, der kommer fra de lidt centralistiske partier, som hr. Hjortnæs og hr. Leif Hermann, har en anden opfattelse af, hvad en landsby er, end den, jeg har.

En landsby er for mig et sted, hvor der ligger tre gårde og fire huse eller noget i den retning. Det er sådan et sted, jeg selv bor, og jeg ved, at det er afgørende ikke alene for den landsby, men også for det sogn, der hører til, at vi får en eller anden form for udbygning, således at vi får en tilflytning i stedet for den stadige fraflytning. Jeg har bemærket, at den debat kan man åbenbart af principielle grunde ikke lide, derfor kaster man sig hele tiden over miljødebatten. Jeg er overhovedet ikke uenig i, at man ikke skal lukke op for noget, der giver forurening, i denne forbindelse, men det fremgår faktisk også ganske klart af L 156, at der ikke åbnes for nogen miljømæssige problemer.

(Kort bemærkning).

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Jeg mener ikke på noget tidspunkt at have sagt, at zonelovgivningen bevidst forhindrer en eller anden udvikling. Jeg har den opfattelse, at praksis undertiden er uheldig, og at det må man så søge at rette på.

Jeg kender naturligvis Danmarks Naturfredningsforenings indstilling til denne lov. Det er ikke ubekendt, at vi har relativt gode forbindelser den vej over, men det behøver ikke at betyde, at jeg altid er enig med den, og det betyder heller ikke, at alle dens med-

lemmer er enige i den skrivelse, kan jeg hilse og sige.

Det er rigtigt, at man kunne administrere smidigere, end man gør. Vi er klar over, at ministeren har udsendt et cirkulære, hvori han gør opmærksom på den mulighed. Mine græsrodsforbindelser påstår, at det ikke har hjulpet synderligt. Og så vil jeg også lige tilføje, at det er jo ingen revolution, vi lægger op til her, det er kun en smule smidiggørelse.

(Kort bemærkning).

**Hjortnæs (S):**

Nej, det er ikke kun en smidiggørelse. Det er et klart forsøg på at lukke op for at sætte gang i salget af nedlagte landbrugsbygninger til bl.a. industriel og håndværksmæssig virksomhed. Det er også derfor, jeg godt vil benytte lejligheden til – med grundlag i den konservative ordførers indlæg her – at sige, at jeg synes ikke, man spiller oprigtigt ud. Det reelle er jo ikke hensynet til livet i landsbyen, det reelle er, at man gerne vil give nogle landmænd, som er gået væk fra landbrugsdrift, men som har nogle driftsbygninger stående, en mulighed for at sælge disse bygninger til en højere pris, end de ellers ville kunne få, ja, i det hele taget give dem en mulighed for at komme af med dem. Det er reelt det, det handler om, og det synes jeg faktisk det ville klæde både den konservative ordfører og Venstres ordfører at erkende.

Jeg vil ikke betvivle, at fru Dagmar Mørk Jensen har nogle idealistiske drømme om, hvordan landsbysamfundet kunne være, også med industriel virksomhed, men fru Dagmar Mørk Jensen skal passe meget på, at hun ikke i denne sag skiber sig ind og bliver tjener for nogle helt andre forsøg end dem, fru Dagmar Mørk Jensen egentlig helst vil tjene.

**Formanden:**

Jeg har foreløbig tre talere indtegnet til korte bemærkninger, og vi har en stribe ordførere, der ikke har fået en chance endnu.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg synes ærlig talt, at det – for at sige det, som det er – er uforskammet, at man på den måde skal have sine intentioner beklippet. Jeg og mit parti er i høj grad optaget af,