

[Ove Jensen]

Når nu både miljøministeren og vel stort set alle partierne her i Folketinget ønsker at gribe ind i de lokale forhold dernede i Tøndermarsken, er det så, fordi man ikke mener, at de lokale beboere har passet det område godt nok? Har de lokale beboere behandlet Tøndermarsken således, at man er bange for, at den bliver ødelagt? Jeg forstår, at man ønsker at bevare Tøndermarsken, som den er nu, men de lokale beboere har passet Tøndermarsken vel i tusinde år eller mere uden Folketingets indgriben. Jeg må opfatte det således, at man fra Folketingets side er bange for, at de lokale beboere nu pludselig vil i gang med at ødelægge Tøndermarsken eller er i gang med det. Er det det, der er baggrunden for dette lovforslag?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil gerne gøre hr. Ove Jensen opmærksom på, at der faktisk er sket den ændring siden anden verdenskrig, at der i de sidste ca. 20 år i modsætning til tidligere bliver opdyrket i hvert fald 5 pct. om året af marsken, og det er en alvorlig ændring i forhold til tidligere.

Det, der bragte mig på talerstolen, var hr. Sønderbys bemærkninger om, at vi forlænger § 11-forbudet, og at der derfor bør være erstatninger. Det får mig til at sige, at jeg undrede mig over, at hr. Sønderby, om end på en meget venlig måde, skosede mig da jeg bad ministeren om at sørge for, at forslaget forelå den 6. oktober. Jeg synes, at hr. Sønderby i stedet for at skose skulle have støttet mig i dette ønske, for det er fremsat ud fra ønsket om, at vi kan nå at færdigbehandle det endelige forslag så betids, at vi ikke skal forlænge stoploven med endnu et år, men kan have det hele færdiggjort til ikrafttræden den 1. marts 1988, så vi undgår at bringe lokalbefolkningen i den periode af usikkerhed, hvor den ikke ved, hvad den endelige afgørelse bliver. Derfor synes jeg, hr. Sønderby burde have støttet os i det ønske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om ændring af lov om by- og landzoner.

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(Fremsat 14/1 87).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 76:

Forslag til folketingsbeslutning om etableringsmuligheder for nye virksomheder i ikkeudnyttede landbrugsbygninger m.v.

Af Poulsgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 18/12 86).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg skal på nuværende tidspunkt gøre nogle bemærkninger angående det forslag, der er fremsat af Fremskridtspartiet.

Partiet opfordrer jo i forslaget regeringen til at fremsætte et forslag til ændring af zone-loven. Formålet skal være, at mulighederne for at starte ny virksomhed i landzonen lettes. Jeg vil begynde med at kommentere de bemærkninger til forslaget, som Fremskridtspartiet anfører til sidst. Der gør man opmærksom på, at beslutningsforslaget er i nøje overensstemmelse med de udtalelser, der faldt på konferencen om landsbyer den 23. oktober 1986. Ja, det er korrekt. På landsbykonferencen blev der fra flere sider givet udtryk for et ønske om at lette erhvervsetableringen i landzonen. Bl.a. udtalte jeg, at jeg i