

(Kort bemærkning).

**Svend Åge Petersen (KF):**

Fru Dorte Bennedsen har et par gange her i dag været inde på, at erstatningerne var noget, som jeg kunne forstå fru Dorte Bennedsen mente at ministeren helst ikke skulle bruge. Jeg vil så gerne spørge Socialdemokratiet lidt mere konkret: hvis der her er tale om mennesker, der bor i Tøndermarsken, som ejer jord derude, og som igennem foreløbig ét år, med dette lovforslag i hvert fald et år til og teoretisk muligvis et tredje år bliver forhindret i at opdyrke og bruge deres arealer, som de havde tænkt, er det så Socialdemokratiets mening i sådanne konkrete tilfælde at sige nej til brug af erstatning?

Jeg er for øvrigt lidt forundret over, at der, når vi nu behandler denne især for folk, der bor i Sønderjylland, meget vigtige sag, hverken fra SF eller fra Socialdemokratiet er valgte medlemmer til stede; det er dog en vigtig debat. Men det kan fru Dorte Bennedsen selvfølgelig ikke gøre for.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Ministeren sagde noget, som jeg gerne vil give min fulde tilslutning til, nemlig at lokalbefolkningen ønsker at bevare den natur, den lever i; det er måske ikke et ordret citat, men det måtte i hvert fald opfattes således. Jamen så vil jeg gerne spørge ministeren, hvorfor vi skal have lovindgrebet og den midlertidige forlængelse. Lokalbefolkningen dernede ønsker at bevare naturen. Jamen hvorfor skal man så sidde her i Folketinget og trække noget ned over hovedet på den og foretage indskrænkninger, der umuliggør enhver normal livsførelse? Det, man gør, er jo at jage de produktive ud af området. Jeg må opfatte det således – anderledes kan det ikke være – at man i denne sag tager større hensyn til fuglene end til lokalbefolkningen.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg har indtryk af, at hr. Svend Åge Petersen mener, at jeg er skyld i alt her i verden; derfor glæder det mig at notere, at jeg dog ikke var ansvarlig for, hvem der var til stede, og hvem der ikke var til stede i salen. I øvrigt hænger det sammen med, at vi i Social-

demokratiet er enige om den politik, der skal føres på dette felt. De repræsentanter for miljøudvalget, der sidder her, dækker derfor vores gruppe.

Den konservative ordfører spurgte direkte, om vi ønskede erstatning til mennesker, der blev forhindret i at opdyrke marsken. Den konservative ordfører talte på et tidspunkt om at beskytte, bevare og opdyrke marsken. Jamen det er to forskellige ting. Jeg mener, at ordføreren var med på vores tur langs hele kyststrækningen til Holland, hvor vi så den tyske marsk, hvor ordet marsk bestemt kan sættes i citationstegn, for det var simpelt hen bare opdyrkede kornmarker som ethvert andet sted i landet, og det er den situation, vi vil undgå at vores danske Tøndermarsk kommer i.

Men vi siger selvfølgelig ikke nej til erstatninger, det har vi aldrig nogen sinde sagt, og det kan ikke nytte noget, at man vender øjnene mod himlen. Det, vi siger, er, at der skal tages stilling til erstatningsspørgsmålet, når fredningen foreligger. Det, vi er bekymrede ved, er, om jeg så må sige, at bryde det princip, som gælder med § 10-forbudet, og som gælder, hvad der fremgår af ministerens forslag, i en række parallellovgivninger om erstatninger hen ad vejen. Når vi har fredningen, skal der tages stilling til erstatningsbeløbene og -principperne. Det vil vi meget gerne medvirke til, og det har vi altid sagt.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Kun kort til fru Dorte Bennedsen: vi bryder også princippet, når vi forlænger et § 11-forbud. Når vi bryder et princip med, at vi forlænger et § 11-forbud, er det også en ny situation, og det er derfor, så mange har spurgt om den. Vi har støttet forslaget om at forlænge § 11-forbudet, men der kan opstå nogle nye situationer, og så må vi tage fredningerne op, når de kommer.

**Formanden:**

Så er der igen bedt om et par korte bemærkninger, og jeg skal røbe, at jeg vil foreslå udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**