

[Margrete Auken]

ske kommer til at støtte nu her, når man kan se, at det ikke var nogen tilstrækkelig god miljølov, man lavede på det tidspunkt. Det vidste vi allerede dengang. Men bare til orientering, så man ikke laver blottelser på den side længere.

Endelig til hr. Sønderby: jeg har sandelig ikke sagt, at befolkningen skulle tage det afslappet. Det udtryk brugte jeg ikke. Det er et stort arbejde, dette her, og det er også en appel, for der er – og det har hr. Sønderby ganske ret i – meget store ressourcer og megen viden, og vi har bestemt brug for, at det kommer til at foregå i samarbejde med de folk, der arbejder dernede, og det er der mange der gerne vil, også på miljøets betingelser. Hr. Sønderbys udtalelser har ikke den massive opbakning, som han gerne vil give dem, men det er rigtigt, at organisationerne og partiet Venstre fremfører det på den måde. Men vi kan sandelig ikke undvære de mennesker, og der er hele vejen igennem folk i landbruget, der tænker anderledes end hr. Sønderby, og gud ske tak og lov.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg tror, at selv fru Margrete Auken er klar over, at der ofte er en dyb kløft mellem dem, der udelukkende bevæger sig rundt på stenbroen, og mennesker, der bor lidt udenfor. Jeg synes, fru Margrete Auken medvirker stærkt til at uddybe den kløft, når hun f.eks. devaluerer niveauet i denne debat ved at begynde at tale om grønne farver og lignende. Det, det drejer sig om, er, at man vil frede Tøndermarsken, ganske vist midlertidigt, og dermed faktisk sætte de generationer, der har gået og værnet og plejet Tøndermarsken og boet der hele deres tilværelse, totalt ud af spillet – de skal ingen medindflydelse have; der skal trækkes noget ned over hovedet på dem.

Det er den såkaldte grønne linjes hensigt, og derfor er debatten fuldstændig fjern fra alt, hvad der kan kaldes sund fornuft, og den lovgivning, der ligger på bordet, er i øvrigt det samme – af den simple grund, at de folk, der har boet i området, vel først og fremmest er interesserede i at bevare naturen.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Alder er ikke nogen dyd, ungdom heller ikke, men jeg synes, det er rimeligt lige at fortælle fru Margrete Auken, at det var Det Konservative Folkeparti daværende politiske ordfører, hr. Poul Møller, der startede hele miljødebatten i Danmark, idet han i sin avis og i denne sal rejste spørgsmålet om støj, røg og møg. Jeg synes lige, det skulle med af historiske grunde. Det var ikke SF, der startede miljødebatten i Danmark.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Der er meget hykleri her i Folketinget. Nu har både hr. Svend Åge Petersen fra Det Konservative Folkeparti og hr. Sønderby fra Venstre heroppefra givet udtryk for, at de ville forsvare den lokale befolknings interesser nede i Tøndermarsken. Men hvad er det så, de slutter deres ordførertaler med? Det er, at både Det Konservative Folkeparti og Venstre vil stemme for dette forslag, som i allerhøjeste grad er med til at fremme den usikkerhed, der er iblandt de lokale beboere.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Hr. Ove Jensen stiller et direkte spørgsmål efter at have udtalt noget om hykleri i diverse partier: hvad er det så, de gør – altså bl.a. mit parti, Det Konservative Folkeparti? Vi stemmer for en lovgivning, der forhåbentlig giver en passende afvejning mellem hensynet til miljøet, fuglene, og så sandelig også hensynet til personerne. Det, vi er så bange for, er, at der skal blive overvægt, at der ikke i denne endelige lovgivning bliver plads til personerne i området. Det er det, vi vil stemme for.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Nu nærmer vi os afslutningen af de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Hr. Svend Åge Petersen stemmer for en lovgivning, som er en forløber for en fredningssag, og hvad der i øvrigt er helt uhørt, nemlig at Folketingets partier griber ind i de