

[Estrup]

De to forslag, som ligger i dette lovforslag, ser vi med sympati på fra radikal side.

Forslaget om at give valgfrihed mellem løntilskuddene og beskæftigelsesprojekterne forekommer rimeligt. Det må være en måde at lave større fleksibilitet på i den indsats, som sker ude i kommunerne.

Det andet forslag vedrører de unge bistandsklienter og det incitament, der ligger nu med den ændring af bistandsloven, som vi gennemførte før jul, idet man altså ikke mere får fuld modregning, men kun halv modregning for kursusgodtgørelsen. Den ændring er vi jo i høj grad tilhængere af, og vi synes, det er en positiv ting, som klart vil opmuntre unge bistandsklienter til at gå ind i uddannelsesaktiviteter.

Derfor ser vi også positivt på forslaget om, at pligtbeløbet i et vist omfang også kan bruges til kommunernes udgifter på dette punkt. Men jeg vil gerne understrege »i et vist omfang«, for jeg er enig med andre, som har sagt, at det ikke kan være meningen, at vi her flytter aktiviteter fra indsatsen over for ungdomsarbejdsløsheden generelt til noget, som kommunerne i øvrigt er forpligtet til at afholde som udgift.

Vi må derfor se på tallene, men hvis vi kan få en vis sandsynliggørelse af, at det faktisk ikke er noget stort beløb, der er tale om, er vi også positive over for denne del af lovforslaget.

Bollmann (CD):

Også dette lovforslag betragter vi som en opfølgning af den debat, vi havde vedrørende arbejdsmarkedspolitikken, og derfor hænger det jo godt sammen med det første forslag, vi debatterede i dag.

Vi er i CD meget tilfredse med, at kommunerne får større frihed til at vælge, og at man i det hele taget får en større fleksibilitet ved den sammenlægning, der her er tale om.

Hvad angår det andet punkt, er det klart, at vi også er positive. Vi er enige i, at dette vil motivere unge kontanthjælpsmodtagere til at gå i gang.

Alt i alt skal jeg derfor sige, at CD kan tilslutte sig lovforslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan fatte mig i korthed til dette lovforslag og sige, at også Kristeligt Folkeparti tilslutter sig.

Dohrmann (FP):

Jeg synes, ministerens tale om regeringens offensive arbejdsmarkedspolitik efterhånden begynder at virke en smule komisk.

Nærværende lovforslag er jo en bekræftelse på, at den eksisterende lovgivning er ubrugelig. Jeg tror heller ikke, det foreliggende forslag er særlig godt. Det, det drejer sig om, er jo simpelt hen at få anvendt de penge, som ikke blev brugt ud fra de nugældende regler.

Jeg vil også godt gøre opmærksom på, at der findes områder, såvel inden for enkelte erhverv som i geografisk forstand, hvor der er behov for arbejdskraft, og jeg er helt sikker på, at nærværende forslag vil modvirke fleksibiliteten som sådan, altså dette med, at unge mennesker rejser fra et område til et andet i landet. Jeg synes, at unge mennesker, som ikke har stiftet familie og ikke har slået sig ned, som de lidt ældre måske har, har langt, langt nemmere ved at søge et job, hvor et sådant findes, og derfor er der nogle ting i dette lovforslag, som medvirker til en uheldig udvikling.

Fremskridtspartiet er ikke indstillet på at støtte lovforslaget.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er enige i, at kommunerne skal have større valgfrihed med hensyn til at tilrettelægge indsatsen for den enkelte ungdomsarbejdsløse, så lang tid de altså ikke fravælger totalt at gøre noget eller kører det ned på et fuldkommen uacceptabelt lavt blus. Derfor var vi enige i, at pligtbeløbet skulle opretholdes, sådan som det er blevet.

Vi er så, som det også er blevet udtrykt af andre, betænkelige ved, at der af pligtbeløbet nu også kan tages penge til delvis finansiering af kontanthjælp til unge kontanthjælpsmodtagere, når de deltager i EIFU-kurser osv. Der står ikke noget i forslaget om, hvor meget det drejer sig om. Ministeren har sagt, det kun er lidt. Vi har hørt, at Landsforeningen af Beskæftigelseskonsulenter mener, at det er meget. Jeg har ingen af tallene, så det er jeg på den baggrund ude af stand til at bedømme, men må have opklaret det under