

[Anne Grete Holmsgård]

De uheldige konsekvenser havde desværre været, at det ville have forøget forureningen med 20 pct.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg skal gerne over for fru Anne Grete Holmsgård undskylde, hvis jeg har misforstået noget, men jeg har altså troet, at det var det beslutningsforslag, som står her på tavlen, vi behandler i dag, og ikke en af fruens omtalt beretning, man har underskrevet i 1984, men det er måske også den, vi behandler i dag. Det troede jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (SF):

Der er altså bare et par stykker af os, der mener det samme i dag, som vi mente i 1984; så enkelt er det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det forslag, som er til behandling, handler om to ting, nemlig for det første fritagelse for registreringsafgiften – og jeg forstår, at det alene er den pris, som en efterbrænder, en katalysator, koster – og for det andet spørgsmålet om prisdifferensen mellem blyholdig benzin og benzin, der ikke indeholder helt så meget bly.

Det sigte, der ligger bag dette forslag, er vi bestemte interesseret i, og som det nu fremgår både af ministerens og andre ordføreres udtalelser her, er Miljøministeriet i gang med en undersøgelse, hvis resultat skal foreligge meget snart. Men selv om vi skyndte os, kunne vi vel ikke nå at færdiggøre dette, før denne undersøgelse foreligger, så den foreslår jeg vi venter på. Men jeg synes ikke, der er nogen grund til ikke at gøre det færdig i dette folketingsår.

Det andet er spørgsmålet om mere eller mindre blyholdig benzin. Det har vi jo adskillige gange diskuteret. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at når vi i øvrigt taler om forureningen, taler vi mange gange om, at man ødelægger skoven, eller at man ødelægger naturen, men det, det går ud over i dette tilfælde, er først og fremmest vore børn. Derfor synes jeg, man skal tage det meget alvorligt. Jeg er ikke overbevist om, at den forskel, der er i dag mellem blyholdig og min-

dre blyholdig benzin, er så stor, at vi ikke kunne opnå noget ved at gøre forskellen bare lidt større, og det vil jeg også gerne være med til at undersøge.

Addi Andersen (CD):

Tankerne bag dette socialdemokratiske forslag til folketingsbeslutning om katalysatoriske efterbrændere til motorkøretøjer har i høj grad Centrum-Demokraternes sympati – ja, det kunne såmænd godt have været os, der havde fremsat det. Det er tanker, som både CDs partiformand og gruppeformand er fremkommet med, og det er derfor udmærket, at Socialdemokratiet fremsætter forslaget.

Nu er der bare den lille hage ved dette forslag som ved så mange andre forslag, oppositionen fremsætter, at der, som Socialdemokratiet ganske sikkert ved, foregår et arbejde i Miljøministeriet netop på dette område, hvor hele problematikken skal undersøges nærmere. Det er selvfølgelig nok lidt drilleri fra Socialdemokratiets side at fremsætte forslaget, før arbejdet er færdigt. For så kan det se ud, som om vi andre er negative, når vi må afvise forslaget. Men det er vi ikke i CD; det vil jeg gerne sige.

Vi ved godt, at Socialdemokratiet sikkert ikke havde fremsat forslaget, hvis det kun havde været til gavn for bilisterne, men det har også betydning for miljøet, fordi et motorkøretøj, der er forsynet med katalysator, i høj grad er forureningsbegrænsende, fordi der i henhold til diverse undersøgelser fjernes en meget væsentlig del af de farlige stoffer, der ellers bliver pustet ud i atmosfæren. Og med den smog, der ligger over Europa i disse dage, er hele problemet ret aktuelt.

Vi har ofret mange penge på miljøforbedrende foranstaltninger, hvorfor det vil være naturligt at tage dette område med ind i overvejelserne.

Men som sagt kan vi ikke støtte Socialdemokratiets forslag på nuværende tidspunkt; vi håber, at der snart sker en afklaring gennem arbejdet i udvalgene.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Man kan blive helt varm om hjertet, når man hører fru Addi Andersen heroppefra fortælle, hvordan ledende kredse blandt Cen-