

[Lønger]

de. Der har hr. Skrumsager Skau tilsyneladende nogle forventninger, men jeg tror ikke, at man kan rette op på provenuet alene i kraft af at tiltrække handel, der i dag foregår internationalt.

Det er oplysninger, som vi i hvert fald må have, før vi vil tage endelig stilling til dette lovforslag. Vi vil gerne erkende, at der er et problem, men vi vil ikke umiddelbart købe ministerens konstruktion.

Derimod er der meget, der taler for, at ministerens idé med en engangsafgift er så god, at den burde praktiseres med jævne mellemrum. Men det er jo ikke det, forslaget går ud på, og derfor kan vi ikke give nogen tilslutning til det, hverken som model for afgiftsberegningen eller som niveau for afgiftens størrelse. Den burde i øvrigt være meget højere.

Aase Olesen (RV):

Når man har beskæftiget sig meget med børsreformen sidste år i erhvervsudvalget, er det egentlig helt rart at få en lille fin repetition, og jeg vil gerne indlede med at takke for de omfattende bemærkninger – det hjælper jo på hukommelsen – og for det udmærkede pædagogiske arbejde, der er gjort i oversigten over, hvad det egentlig er, der foregår. Det er alligevel lidt indviklet, når man ikke beskæftiger sig med disse ting til daglig.

Børsreformen er nu under indkøring. Vi arbejdede jo med sagen med henblik på, at vi så hurtigt som muligt kunne få en velfungerende og tidssvarende åben børs, hvor man skulle slippe for alle de sindrige systemer, man har lidt under i mange, mange år.

Som det blev nævnt af den socialdemokratiske ordfører, har vi siden ændret på afgiften for børshandler ud fra den betragtning, at det nok var rimeligt, når nu vores børshandler og børssystem i det hele taget kom til at ligne udlandets, da at lægge os nogenlunde på samme niveau som udlandets. Jeg tror, vi kom til at ende på en afgift, der lå ligesom på Londons børs.

Derfor må vi i udvalget se på, om vi er landet samme sted. Det kan jeg ikke umiddelbart gennemskue, og jeg hørte også, at andre ordførere regner med, at det bliver et grundigt udvalgsarbejde, vi skal have.

Jeg vil ikke på forhånd sige, at vi ikke vil arbejde med ændringsforslag, men vi kan

give vores principielle tilslutning til lovforslaget.

Engangsafgiften har jeg nogle problemer med. Jeg kan ikke gennemskue, om den vil virke rimelig, og som den er tiltænkt, og det er i hvert fald en af de ting, jeg mener vi må se nøjere på i udvalget.

Ove Jensen (FP):

Alene afsnittet om en engangsafgift på 250 mill. kr. gør i hvert fald Fremskridtspartiet skeptisk over for dette lovforslag, men vi vil selvfølgelig deltage i det udvalgsarbejde, der nu skal foregå. Men jeg kan da godt tilføje, at min første konklusion efter at have læst lovforslaget, var, at vi er imod det.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg takker for den principielle tilslutning til lovforslaget. Jeg er naturligvis parat til sammen med udvalget at få opklaret de spørgsmål, der måtte komme, hvoraf nogle er rejst her i dag.

Som det allerede er blevet sagt, er lovforslaget et accessorium til børsreformen. Det er jo rigtigt, som fru Aase Olesen sagde, at børsreformen som hovedbegrundelse har at forøge omsætningen. Det andet formål – og det er jo det centrale i det – er at sørge for, at den omsætning, der vil ske af værdipapirer, bliver så gennemsigtig som muligt, således at der kan komme en kursdannelse, der er mere naturlig og mere rigtig end den, man nu og da ser på meget små børser og også på vores børs. Det er derfor, man har lavet reglen om, at de, der handler med værdipapirer, skal være fritaget for afgift, for at det ikke skal være et fordyrende led, at man går til professionelle børshandlere med sine værdipapirer. Det er vel derfor ikke ganske rigtigt, for nu at sige det elskværdigt, når hr. Stavad siger, at de ca. 250 mill. kr., der er tale om her, er en engangsgevinst. Det er i virkeligheden det stik modsatte. Hvis vi ikke havde opkrævet denne afgift, ville børshandlerne have fået en engangsgevinst, fordi disse værdipapirer jo er købt ud fra den forudsætning, at der skal betales en afgift. Vi følte i regeringen ikke, det var sagligt begrundet, at man skulle få den gevinst, ved at man ophævede en afgift, som de pågældende under alle omstændigheder havde regnet med at de skulle betale. Det er det beløb, vi samler op her, så