

[Lenger]

været sambeskattet i fem år mod tidligere to år. Det er en problemstilling, der har været rejst adskillige gange både politisk og i pressen. Det er snart flere år siden, den blev rejst i skatteudvalget på baggrund af snesevis af dagbladsannoncer, hvor advokater på egne eller på deres klienters vegne annoncerede efter tomme selskaber med store skattemæssige underskud. Det bedste eksempel på en sådan fusion var vel Provinsbankens overtagelse af Kronebanken.

Skatteministeren skal derfor have ros for forslaget. Det er godt, at det kommer, men det er ikke godt nok udformet, endnu da. Vi vil fortsat se annoncer efter tomme selskaber med skattemæssigt underskud. Hvis, f.eks. en virksomhedsejer har store skattemæssige overskud, som han føler trang til at drukne i tilsvarende underskud, så overtager han aktiekapitalen i et underskudsgivende selskab og henlægger den mest overskudsgivende del af sin aktivitet til netop dette selskab. Underskudsselskaber vil derfor fortsat have en vis værdi på det brogede kapitalmarked, på trods af at de ikke indeholder nogen værdier, men det har de i og med, at skattefradraget altså i sig selv er en værdi.

Det problem kunne godt være løst, men skatteministeren har tilsyneladende ikke villet gøre arbejdet helt færdigt. Det ser ud, som om man kaster en luns til pressen og dem, der var forargede over Provinsbankens skattefradrag efter Kronebankkrakket og så færdig med det.

Det, man kunne gøre, var at indsætte en paragraf, som fastslår, at hvis en afgørende del af aktionærkredsen er ændret, så kan underskuddet oparbejdet af den tidligere aktionærkreds ikke fradrages i den nye aktionærkreds' aktiviteter. Det er et ændringsforlag, vi vil overveje at stille til ministerens lovforslag for at gøre det fuldkomment og dermed være med til at ændre denne grove form for skattetænkning, som har fundet sted.

Aase Olesen (RV):

Det Radikale Venstre kan anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Ove Jensen (FP):

Forslaget passer godt ind i den jagt, skatteministeren har indledt på alle skatteydere

her i landet. I dette tilfælde er det altså selskaberne, det skal gå ud over. Det vil medføre nogle besværligheder for dem og hindre dem i deres frie udfoldelse. Forslaget skønnes at medføre et beskedent merprovenu. Det vil altså sige, at der reelt ikke er noget at komme efter. Ellers går jeg ud fra, at man ikke skriver, at det kun er et beskedent merprovenu.

Fremskridtspartiet vil stemme imod lovforslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg takke for den velvillige behandling af forslaget.

Hr. Hans Hækkerup og hr. Skrumsager Skau rejste nogle spørgsmål om selve ikrafttrædelsen, og som det fremgår af lovforslaget, skal det jo finde anvendelse på fusioner, der finder sted efter lovforslagets fremsættelsesdato, altså onsdag den 14. januar 1987.

Lovforslaget kommer således ikke til at have virkning for selskaber, der har disponeret i tillid til de gældende regler, da de købte underskudsselskabet. Det er begrundelsen for denne ikrafttrædelsesdato, og den stemmer med det almindelige princip, som regeringen hylder med hensyn til loves ikrafttrædelse.

Hr. Lengers synspunkt eller fabulering om ændringsforslag må jeg allerede på nuværende tidspunkt tage afstand fra. Så vidt jeg har forstået hr. Lenger, går det ud på, at hvis man har et selskab, der har oparbejdet et underskud, og aktionærkredsen skifter, så kan dette underskud ikke bringes til fradrag i fremtidige overskud.

Hvis jeg har forstået det på den måde, så må jeg sige, at det er et fuldstændigt brud på det skattesystem, vi har. Det er ganske ofte således, at der i et selskab, der har medført et underskud, kommer nye ejere. Det behøver ikke at være et andet selskab, det behøver ikke at være nogen, der har beskæftiget sig med noget som helst inden for samme branche. Det siger sig selv, at et sådant underskud også i fremtiden må have den fradragsvirkning, vi har i ligningslovens § 15 i dag. Det er en af grundene til, at vi ikke er gået videre med dette lovforslag, for vi kan ikke udskille, hvad der er legitimt underskud, og hvad der eventuelt måtte være noget andet.

(Kort bemærkning).