

[Kaj Poulsen]

som helst. Men det må ikke oplyses, hvor pengene kommer fra, når det er de forretningsdrivende. Hvis det skal være sådan for fagbevægelsen, jamen så må det dog også være sådan, at vi kan tage den enkelte frisør, vi kan tage den enkelte elinstallatør osv. frem og sige: hvis du køber og handler her, så støtter du Det Konservative Folkeparti. Det er da også baggrunden for, at Dansk Arbejdsgiverforening og erhvervslivet ikke ønsker at offentliggøre det. De er bange for, at folks politiske holdning skal komme til at give sig udtryk i deres handel.

**Estrup (RV):**

Jeg skal gøre det meget kort, for det meste af det, hr. Kaj Poulsen sagde, var sådan set gentagelser fra tidligere. Derfor skal jeg kun sige én ting til hr. Kaj Poulsen: dette er ikke et angreb på fagbevægelsen. Men jeg kan godt forstå, hvorfor hr. Kaj Poulsen reagerer, for det, det er et angreb på, er Socialdemokratiets økonomi, og man reagerer som bekendt ret kraftigt, når det er pengepungen, det drejer sig om.

Jeg skal blot desforuden takke justitsministeren for et meget klart tilsagn, det er jeg meget glad for. Jeg håber, det nu vil vise sig, at vi kan komme videre i sagen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Det var dog en klar erkendelse. Kan man ikke klare sig på argumenter, så prøver man ad lovgivningsvejen at klare det over økonomien.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det politisk-økonomiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 143:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m.v.*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi- ghel).

(Fremsat 14/1 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Hans Hækkerup (S):**

Vi kan i Socialdemokratiet støtte den fore- slåede ændring af fusionsloven, således at moder- og datterselskaber ikke bliver bedre stillet med hensyn til fremførsel af underskud ved en fusion end ved samskatning mellem moder- og datterselskaber.

Jeg vil dog benytte lejligheden til at stille et spørgsmål til ministeren. Det, jeg gerne vil spørge om, er begrundelsen for, at loven kun finder anvendelse på fusioner, der finder sted efter den 14. januar 1987.

**Collet (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Hagen Hagen- sen, ikke kan være til stede, skal jeg i stedet oplæse hele hans ordførertale:

Det Konservative Folkeparti finder det rigtigt at hindre, at der ved fusion af selska- ber kan finde udnyttelse af skattemæssige underskud forud for fusionen sted, og kan derfor tilslutte sig lovforslaget.

**Skrumsager Skau (V):**

Venstre kan også tilslutte sig lovforslaget, som det ligger, men det kunne godt være, at det var gavnligt at få nogle præciseringer af forskellige forhold, bl.a. hvornår det skulle træde i kraft.

Ideen med, at man ikke efter dette lovfor- slags vedtagelse længere kan fremføre under- skud ved fusioner, lyder tilfredsstillende for Venstre, så vi kan støtte forslaget.

**Lenger (SF):**

Som andre har sagt det, går lovforslaget ud på, at hvis man fusionerer et selskab med et andet, så kan et skattemæssigt underskud i det ene ikke bringes til fradrag i det fortsæt- tende selskabs overskud, medmindre det har