

[Albrechtsen]

til synspunkter«. Det er noget mere vidtgående end »partier«. Det omfatter andre aktiviteter.

Det er dog utroligt, at vi må konstatere, at Det Radikale Venstre ikke selv ved, hvor grænsen ligger i dette dødsensfarlige forslag. Hvor langt fører det ud, hvor langt vil man gå med indgreb? Jeg spurgte før: er f.eks. ANC et partipolitisk formål? Hr. Estrup ved det ikke, han kan ikke svare på det. Han må i dag konstatere, at han måske ikke selv har tænkt over den uhyggelige rækkevidde af det forslag, og hvad det kan misbruges til af folk som hr. Tørnæs, det forslag, som han selv er kommet til at fremsætte.

Jeg håber, Det Radikale Venstre vil gå hjem og tænke over, hvad der egentlig ligger i disse formuleringer, og hvor det kan føre hen, også mere grundlæggende for demokratiet.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Der er ordførere, der venter at komme til i anden omgang. Hr. Estrup har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Ja, da svaret er så simpelt, at hr. Albrechtsen ikke kan forstå det, eller ikke vil forstå det, kan man kun drage den ene konklusion, at så ligger der noget andet bag.

Svaret er det, at der er ingen begrænsninger, hr. Albrechtsen. Der er ingen begrænsninger. Fagbevægelsen får ingen begrænsninger, organisationerne får ingen begrænsninger. Men der er nogle, der slipper for at blive taget til indtægt. Så enkelt er det.

Derfor tror jeg egentlig, at det, hr. Albrechtsen prøver på her fra denne talerstol, er at slippe ud af en knibe. Det er jo kendt af os alle sammen, at VS egentlig også hylder nogle frihedsrettigheder, og egentlig også synes, at den enkelte, når det kommer til stykket, har nogle rettigheder, som er demokratiske. Man hylder jo ikke de synspunkter, som gør sig gældende i Sovjet og andre steder. Mon ikke det egentlig er det, der ligger bag ved hr. Albrechtsens noget skarpe udtalelser?

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg forstår godt, at hr. Albrechtsen ikke kan sætte begrænsninger, og jeg er faktisk

enig, for som det er formuleret, står der jo penge, »som anvendes eller ønskes anvendt til støtte for partipolitiske formål«. Hvad er »partipolitiske formål«? Er det et partipolitisk formål, at SiD bruger mange penge på at gå ud og fortælle, hvad det er, Det Radikale Venstre har lavet med jobtilbudsordningen? Er det et partipolitisk formål, hvor de støtter deres medlemmers interesser? Og hvad er et ikke-partipolitisk formål?

Det, der også kaldte mig herop, var hr. Estrup, som ikke kunne lide den analogi, man brugte i sammenligningen. Det kan jeg godt forstå. Jeg kan godt forstå, at hr. Estrup ikke bryder sig om analogien, for det er fundamentale demokratiske rettigheder, man griber ind i. Og når analogien kommer frem, har de Radikale naturligvis svært ved at acceptere det. Men ikke desto mindre er den der.

Problemet er altså ikke for forbrugerne i dette samfund, at de uvidende og ufrivilligt kommer til at yde støtte til Det Konservative Folkeparti. Det er ikke et problem, sagde hr. Estrup, fordi disse forretningsdrivende ikke tager kundernes bidrag til indtægt for en bestemt holdning. Det er dog fantastisk. Det er altså intet problem, at der gives støtte, bare det ikke bliver offentliggjort.

Og det edderkoppesvind, vi har inden for dansk erhvervsliv, hvor folk alligevel ikke har nogen mulighed for at gennemskue det, gør ikke noget.

Det er baggrunden for, at dette er et klart angreb på dansk fagbevægelse, baggrunden for, at Det Radikale Venstre ikke ønsker at se, hvad der er af analogi i forhold til det samfund, vi lever i. Det er selvfølgelig ikke afgørende, hvilken frisor jeg bruger. Selvfølgelig er det ikke det. Men det er afgørende, at hvis det skal være frivilligt, om man vil give et bidrag til politiske partier, så må der være frivillighed hele vejen igennem. Vi kan jo ikke gå ud og købe – det er ikke, som hr. Estrup sagde, som af og til måtte købe et eller andet – noget som helst i det her samfund, uden at der er involveret bidrag til Det Konservative Folkeparti i det. Jeg accepterer den tilstand. Det er der ikke noget at gøre ved. Sådan er samfundet nu opdelt.

Det er da også baggrunden for, at justitsministeren nu fortæller, at der er forskel på de ting. Det afgørende er altså, siger ministeren, at ingen skal tvangsudskrives til noget