

[Kaj Poulsen]

Jeg har selvfølgelig ved diskussioner med min frisør sikret mig, at jeg ikke giver dette tilskud, men det kan jeg ikke gøre, når jeg tænder for lyset, og det kan jeg ikke gøre, når jeg køber varer ind; ikke engang i Brugsen kan jeg gøre det, så støtter jeg de pågældende partier. Jeg er tvunget til det, jeg har ingen mulighed for at blive fri for det.

Tørnæs (V):

Da hr. Povl Brøndsted heller ikke vedrørende dette beslutningsforslag er i stand til at være ordfører, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Det er egentlig mærkeligt, man kan næsten sige paradoksalt, at det er nødvendigt at fremsætte et lovforslag af denne karakter.

Vi roser os jo normalt af, at vi har et veludbygget demokrati. Ikke desto mindre er det altså nødvendigt at komme med lovforslag for at sikre, at ingen mod sin vilje tvinges til at betale til politiske partier, til politisk aktivitet, som man ikke sympatiserer med, måske er direkte modstander af. Det burde dog være noget, som, jeg havde nær sagt hørte totalitære stater til. Det burde dog kun være i sådanne stater, at noget sådant kunne foregå. Det burde være indlysende, at det i et samfund som det danske slet ikke skulle kunne finde sted.

Alligevel oplever vi – og det er klart urimeligt – at medlemmer for at bevare deres almindelige grundlovssikrede ret til at være medlem af en organisation, der varetager en given faglig interesse, via det kontingent, der betales, tvangsindlægges til at støtte politiske synspunkter, som de ikke sympatiserer med. Det er da indlysende urimeligt.

Hvis vi prøvede at foretage en anden sammenligning og sagde, at noget af bidraget til en faglig organisation skulle bruges til at varetage det modsatte synspunkt, hvis f.eks. noget af kontingentet fra Dansk Arbejdsgiverforening gik til at varetage en fagorganisations interesser eller omvendt, ville der så ikke omgående blive oprør inden for disse organisationers rækker? Jeg tror det.

Det er jo faktisk det samme, vi oplever. Er det sådan, at vi tager mindre alvorligt på politisk aktivitet end på faglig aktivitet? Noget kunne tyde på det. Derfor må det være helt indlysende, at ingen skal kunne tvinges til økonomisk at støtte politiske synspunkter,

man ikke sympatiserer med, og det gælder, jeg havde nær sagt for begge sider.

Så er det jo rørende i den sammenhæng at høre hr. Kaj Poulsen tale om intolerance. Jeg forstod det sådan, at det var intolerance i forbindelse med, at man anfægtede beslutningsprocessen i visse organisationer. Tolerancen har meget dårlige vilkår, hvis man organiserer sig sådan i organisationer, at man i virkeligheden fratager det enkelte menneske dets ret til selv at forme sine synspunkter ved at pålægge det at betale til synspunkter, man ikke sympatiserer med.

Jeg vil slutte af med at sige, at jeg finder det beklageligt, at et sådant lovforslag overhovedet er nødvendigt. Vi havde gerne set, at man for længst havde indset fra de organisationer, der her er tale om, at en situation som den, vi oplever, ikke alene er uheldig, men også er uværdig for det danske demokrati.

Gert Petersen (SF):

Dette forslag er jo en genganger fra 1984, og også dengang var forslaget fremsat af Det Radikale Venstre.

SFs holdning til forslaget er den samme, som jeg gav udtryk for dengang. Vi må afvise forslaget.

For så vidt som det drejer sig om offentlighed vedrørende støtte til politiske formål eller rettere sagt politiske partier – det må være det, der er meningen – så er SF i og for sig enig i forslagens sigte, men her er der jo faktisk tale om en overlapning, for hvis det forslag, vi netop har behandlet, bliver vedtaget, vil det jo fremgå af de offentliggjorte partiregnskaber, hvilke organisationer, erhvervs sammenslutninger, enkeltvirksomheder eller store gaveydere et parti har modtaget støtte fra, så det, der for os er positivt i nærværende forslag, er faktisk dækket, hvis B 54 – det forslag, vi netop har behandlet – bliver vedtaget.

Resten af det forslag, vi nu behandler, må SF vende sig imod. Vi anser det for et indgreb i forenings- og organisationsfriheden og først og fremmest i fagbevægelsens selvstændighed. Godt nok rummer forslaget punkt 3, der også inddrager aktieselskaber, men det er jo ikke andet end et figenblad. Sådanne regler kan overhovedet ikke administreres.

Når det drejer sig om selve fagbevægelsen, kan SF et langt stykke af vejen tilslutte sig