

[Kaj Poulsen]

frem fra Det Radikale Venstres gemmer, fordi den samme fagbevægelse i den politiske diskussion har afsløret og generet Det Radikale Venstre så groft, at der nu skal sættes en stopper for det. Det er intolerance.

Jeg synes også, der er grund til at gøre opmærksom på den dobbeltholdning, Det Radikale Venstre giver udtryk for i forslaget. Jeg citerer, hvad man siger om, at man havde forventet frivillighed osv.:

»Samtlige initiativer blev imidlertid gemt væk i organisationernes interne udvalg og nåede aldrig frem til afstemning i de kompetente forsamlinger.«

De samme kompetente forsamlinger, som altså ikke må beslutte at yde støtte for Det Radikale Venstre, må godt beslutte at lave bevillingsregler om efter radikale anvisninger, og hvis det ikke sker, som Det Radikale Venstre ønsker, ja, så falder fars hammer. Hvor totalitært!

I øvrigt skal jeg meddele hr. Estrup, at det er en usandhed, der står i bemærkningerne. Der var på kongressen i Metal forelagt et forslag om ændring af reglerne, men desværre for Det Radikale Venstre – eller måske gudskelov, hvad ved jeg – blev forslaget foreslået trukket tilbage, og uden at der blev krævet afstemning, blev forslaget trukket, fordi, som en af de Metalkongresdelegerede sagde til mig – og her skal jeg nok bruge et parlamentarisk sprog: »Det skal det lille pølseparti ikke bestemme.«

Socialdemokratiet kan ikke støtte dette forslag. Vi mener, der er en hørm af intolerance over det, og der er en duft af hykleri, så det batter, derfor støtter vi det ikke.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Der kan godt være grund til at komme med en del kommentarer til hr. Kaj Poulsens indlæg. Det skal jeg komme tilbage til senere. Men jeg vil gerne med det samme stoppe den informationsforurening, som hr. Kaj Poulsen er i gang med, og derfor vil jeg med det samme spørge: hvor i forslaget – jeg vil gerne have det nøjagtig specificeret – står der, at vi med dette ønsker at forbyde organisationer og andre at træffe beslutninger om at støtte politiske partier? Hvor i forslaget, hr. Kaj Poulsen? Det er nemlig slet ikke det, forslaget går ud på.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det, jeg forsøgte at fortælle, var, at Det Radikale Venstre her prøver at drage omsorg for, at foreningsfriheden angribes for visse foreninger i Danmark, så de ikke kan få lov til at træffe politiske og demokratiske beslutninger. Andet lå der ikke i det.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg opfatter de sidste ord som en klar undskyldning fra hr. Kaj Poulsens side for at have behandlet forslaget urimeligt og have citeret noget, som ikke lå i forslaget.

Collet (KF):

Lad det være sagt med det samme: dette er et vigtigt forslag. Det er vigtigt, at ingen mod sin vilje gennem organisationskontingenter tvinges til at yde bidrag til politiske partier, som man ikke sympatiserer med. Mange tildragelser i de forløbne år viser, at der er et meget stort behov for at få regler på dette område, som alle kan leve med, så vi medvirker meget gerne til gennemførelsen af dette beslutningsforslag på det område, som jeg har nævnt her.

Men der er én ting, vi hellere ser, og det er, at organisationerne på eget initiativ, frivilligt og af egen drift løser de problemer, som vi peger på her. Det vil vi faktisk foretrække.

Vi er enige i spørgsmålet om offentlighed, specielt måske i relation til forslaget punkt 2, og vi går ind til udvalgsarbejdet i en positiv ånd.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes, der her er grund til at gøre opmærksom på, at hykleriet næsten ingen grænser har.

Nu sagde hr. Collet, at ingen må tvinges til at yde bidrag til partier, de ikke sympatiserer med. Sammenhængen med det forrige forslag er tydelig. Jeg vil gerne spørge hr. Collet: hvis jeg vil undgå at betale støtte til Det Konservative Folkeparti, er det så ikke nødvendigt for mig at vide, hvilken frisør der betaler til Det Konservative Folkeparti for ikke at komme til at betale et tvangsbidrag,