

[Kaj Poulsen]

Vi tror ikke på, at der bliver set ned på folk af den grund, eller at folk skal skamme sig over at være konservativ eller medlem af partiet Venstre. Det synes vi er en helt naturlig ting, og det tror jeg også er opfattelsen i befolkningen. Men det, der naturligvis er problemet – og derfor er det rigtigt, som Det Radikale Venstre har skrevet i bemærkningerne til forslaget – er, at det er erhvervsvirksomheder og enkeltpersoner, der støtter. Med den erhvervsstruktur, vi har i Danmark, må det naturligvis også være enkeltpersoners og foretningers bidrag, der skal offentliggøres.

Man forstår godt, at disse forretninger er bange for at miste kunder herved, men at det af den grund skal være fordækt, eller at man skal skamme sig over, hvilket partitilhørsforhold man har, mener vi er at gå for langt.

I øvrigt tror vi, at hvis dette bliver lovstof, bliver det mægtig svært at administrere, og derfor går vi ind for, at det skal ske ad frivillighedens vej. Vi forventer da også efter den lidt lemfældige tilkendegivelse, vi fik fra justitsministeren, at de partier, der hidtil ikke har offentliggjort deres regnskaber med disse oplysninger, er på vej. Derfor tror vi ikke på, at forslaget er egnet til lovgivning, men nu må vi under udvalgsarbejdet se, om vi kan finde ud af, hvordan det skal ende.

Collet (KF):

Ligesom forslagsstillerne mener vi, at der bør være mere åbenhed med hensyn til de politiske partiers regnskaber. Denne åbenhed skal naturligvis afbalanceres over for andre hensyn. Det må ikke være sådan, at der pålægges partierne særlige betingelser og særlige restriktioner med hensyn til regnskabsafleggelsen, hvis disse særlige betingelser og disse særlige restriktioner medfører, at pengene muligvis vil gå til andre bevægelser, organisationer, eller hvad ved jeg; formålet fra forslagsstillernes side er naturligvis heller ikke at svække de politiske partier.

Men når det kommer til offentliggørelse af individuelle bidrag, er vi ikke med. I grundlovens § 31 oplyses det jo, at stemmeafgivningen ved valgene er hemmelig her i landet, og vi mener ligeledes, at det bør være hemmeligt, hvilket parti den enkelte er medlem af, og hvilke partier man yder økonomisk bidrag til. Vi mener, at man bør være overordentlig betænkelig over for enhver form for

noget, der bare ligner politisk registrering. Men vi vil se på forslaget i udvalget.

(Kort bemærkning)

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er til hr. Kaj Poulsen, men jeg nåede det desværre ikke efter hr. Kaj Poulsens ordførertale. Mit spørgsmål er kun: hvorfor kunne Socialdemokratiet ikke stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag, da vi vedtog loven om offentliggørelse af partistøtte? Det forstår jeg slet ikke, specielt ikke efter at jeg har hørt den ordførertale, hr. Kaj Poulsen lige har holdt.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Fordi fru Pia Kjærsgaards forslag var rettet ensidigt mod fagorganisationerne.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Hr. Kaj Poulsen misforstår mig. Det var ikke det forslag, jeg talte om. Jeg kan godt forstå, det har gjort et dybt indtryk på hr. Kaj Poulsen den dag, vi havde fagforeningsdebatten. Det, jeg taler om, er partistøtten. Der stillede vi et ændringsforslag – det må hr. Kaj Poulsen kunne huske – om offentliggørelse af de politiske partiers regnskaber, og det stemte Socialdemokratiet imod.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Fru Pia Kjærsgaard kan ikke have været til stede i salen, for det stemmer ganske nøje overens med det, jeg sagde: Socialdemokratiet mente på daværende tidspunkt, at det burde være en frivillig sag, at partierne offentliggjorde deres regnskaber. Det mener vi også i dag.

Tørnæs (V):

Da mit partis ordfører i sagen, hr. Povl Brøndsted, desværre er forhindret i at være ordfører på nuværende tidspunkt, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Vi mener, som det også har været det gennemgående træk her i debatten, at vi gerne ser mere offentlighed med hensyn til politiske partiers økonomiske forhold. Samtidig