

[Poulsgaard]

vet for akademikere. Derfor kan jeg egentlig bedre forstå nu, at jeg har haft så svært ved at forklare min gruppe indholdet af dette forslag – jeg har i hvert fald forklaret dem det fuldstændigt forkert. Men med det, som er gået op for mig, også efter at jeg har hørt ministerens tale, er jeg mest tilbøjelig til at sige, at vi støtter ministeren.

Tinning (VS):

I VS kan vi give vores fulde tilslutning til forslaget fra SF og i øvrigt gøre opmærksom på, at når der en gang imellem kommer et forslag, som det kan være svært at forstå, har man den mulighed at henvende sig til ordføreren. Det gør vi, hvad enten forslaget kommer fra Socialdemokratiet, SF eller andre.

Leif Hermann (SF):

Jeg skal måske lige sige noget generelt om udformningen af lovforslaget, for der er jo ikke nogen tvivl om, at den måde, vi har udformet dette lovforslag på, har givet anledning til forståelsesvanskeligheder også hos mennesker, som normalt er vant til at omgås den sprogbrug, som er så karakteristisk for de love og lovforslag, vi arbejder med i retsudvalget.

Jeg skal også medgive, at bemærkningerne måske ikke er voldsom klare, måske navnlig ikke voldsom klare med hensyn til, hvad det er, vi vil opnå, men det er lovforslagets ordlyd til gengæld. Der er ingen herinde – og det vil jeg gerne understrege – der kan være i tvivl om, hvad lovforslagets ordlyd indeholder, hvis man har gjort sig den ulejlighed at slå op i, hvad der er gældende ret.

Dertil kommer, at jeg synes, at Socialdemokratiet retter en kritik imod lovforslaget med hensyn til forståeligheden, som partiet kunne have taget op på et tidligere tidspunkt. Vi har mig bekendt henvendt os til Socialdemokratiet om forslaget forud for fremsættelsen.

Hvorfor er dette forslag så fremsat, og hvad handler det om? Det handler om det forhold, at man straffer den, der eksempelvis i aviser skriver om noget, der er fremkommet ved et tavshedspligtsbrud. Den journalist, der eksempelvis i Ekstra Bladet offentliggør nogle oplysninger vedrørende en enkeltpersons skatteforhold, sigtes sammen med sin chefre-

daktør for offentliggørelsen af disse oplysninger.

Tilsvarende gælder, hvis man bruger det eksempel, som justitsministeren brugte, at den pågældende journalist havde fået fingre i nogle oplysninger om påtænkte afgiftsforhøje- lser, så kan man også straffe den journalist, der skriver om det i avisen, og hans chefre- daktør. Her er der ikke tale om private inter- esser, som der var i det første eksempel med skatteoplysninger.

Vi kan også tage et andet eksempel på pri- vate interesser, der kan krænkes, nemlig hvis man offentliggør oplysninger, som er sluppet ud fra den offentlige forvaltning eller andre i kraft af et tavshedspligtsbrud, hvis disse op- lysninger vedrører f.eks. personers seksuelle orientering.

Her er altså tre forskellige typer oplysning- er, hvoraf de to vedrører private forhold, nemlig rent personlige forhold, og så det, man kunne kalde for økonomiske forhold.

Meningen med lovforslaget er dels at dis- kutere den afvejning, der nødvendigvis må finde sted, dels at prøve på at finde en lø- sning på afvejningsproblematikken. Man skal nemlig selvfølgelig afveje i forhold til, hvilke oplysninger man ønsker, om jeg så må sige, strafbelagt i anden runde, nemlig ved offent- liggørelsen. Ikke ved tavshedspligtsbruddet, for vi er fuldstændig enige om, at tavsheds- pligtsværnet, strafbarheden for tavsheds- pligtskrænkelser, skal opretholdes for alle tre typer oplysninger. Det er væsentligt at under- strege, at det er strafværdigheden i anden omgang med hensyn til disse oplysninger, vi taler om. Der er det vi foreslår, at man op- retholder straffeværnet for oplysninger, der vedrører rent personlige, private forhold, mens vi ikke opretholder straffeværnet for journalisters og andres omtale af private økonomiske forhold, medmindre de er om- talt i forvaltningslovens § 28, stk. 1, som vi henviser til, og til forhold, der vedrører of- fentlige interesser, for så vidt disse oplysning- er ikke falder ind under den gældende regel i straffelovens § 129, som vi ikke har ønske om at ændre.

Når vi har taget dette lovforslag op, er det dels, fordi vi har påvist, at vi aldrig har fået en grundig undersøgelse af det – dertil de lidt udviklede betragtninger og citater i be- mærkningerne. Der er aldrig foretaget en grundig undersøgelse og vurdering af, hvor-