

[Justitsministeren]

sive til uvedkommende, sådan at disse kan berige sig på andres bekostning.

Jeg kan altså ikke tilslutte mig lovforslaget, og jeg må sige, at det skuffer mig noget, at vi efter det meget intensive, meget grundige arbejde, vi havde med at forberede og gennemføre en grundlæggende regulering af tavshedspligtreglerne, allerede nu skal have en diskussion om disse regler, som Folketinget vedtog i stor enighed. Jeg håber, vi kan opretholde denne enighed.

Jimmy Stahr (S):

Vi har læst lovforslaget med interesse og mange gange. Vi vil gerne i retsudvalget kigge nærmere på forslaget og dets intentioner. Det kan da tænkes, at eventuelle hensyn til pressefriheden taler for, at vi undersøger området, men Socialdemokratiet kan ikke umiddelbart love sin tilslutning til lovforslaget.

Til slut vil jeg gerne – jeg havde nær sagt uden for referat, men det er jo nok ret umuligt i denne sammenhæng og med fare for sarkastiske bemærkninger fra forslagsstillerne – sige, at jeg synes faktisk, det er for dårligt, at et stort og folkeligt parti som SF leverer en gang bemærkninger til et lovforslag, som gør det fuldstændig uforståeligt. Jeg ville godt se, om der var nogen blandt ganske almindelige folk, som det hedder, i dette land, de folk, som Folketinget er for, der havde bare den mindste chance for at forstå, hvad dette lovforslag gik ud på, ved at læse lovforslaget og dets bemærkninger. Jeg vil i hvert fald gerne lade det komme an på en prøve. Man kunne give det til nogle mennesker og så lade dem prøve at forstå, hvad det her overhovedet drejer sig om. Det kunne være, det var en opgave for pressen i pressefrihedens navn at aftrykke en del af lovforslaget. Så kunne vi jo se, hvilken diskussion der kunne komme ud af det.

Hagen Hagensen (KF):

Selv om hr. Jimmy Stahr gerne ville være uden for referat, så lader det sig jo ikke gøre; der er i hvert fald ikke noget i vejen for, at andre kan gøre brug af det, hr. Jimmy Stahr nu sagde om bemærkningerne til lovforslaget, uden at det er uberettiget videregivelse af eller udnyttelse af fortrolige oplysninger. Jeg erkender, at jeg synes, bemærkningerne er vanskeligt forståelige – om over-

hovedet egentlig forståelige – men lad det være, det kommer vi tilbage til, når der skal være udvalgsarbejde på denne sag.

Må jeg dernæst sige, at jeg er ganske enig med justitsministeren i, at der bør være strafansvar for uberettiget videregivelse og udnyttelse af fortrolige oplysninger, som er kommet frem ved brud på tavshedspligt. Der er grund til at beskytte hver enkelt borgers private sfære og også offentlige interesser, således som den nuværende ordlyd af straffelovens § 152 d, der jo netop er trådt i kraft, gør det. Jeg er bekendt med, og jeg synes, at der er behov for, at man har en sådan bestemmelse, idet der ganske givet undertiden sker helt uberettiget brug af oplysninger, som er belagt med tavshedspligt, og som benyttes på en sådan måde, at det for mig at se ubetinget må have retlige følger for den pågældende; man skal kunne drages til ansvar herfor.

Derfor må vi afvise SFs forslag, og jeg kan meddele, da CDs ordfører ikke kan være til stede her i salen, at det gør CD også.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da den radikale ordfører i denne sag, hr. Bernhard Baunsgaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtale, at forslagsstillerne skal have tak for, at de har rejst problemet. Det drejer sig, når alt kommer til alt, om spørgsmålet om, hvordan vores ytringsfrihed skal fungere. Det problem, der rejses, er kompliceret, og om der er truffet en rigtig afgrænsning, hvis dette forslag bliver vedtaget, vil først fremgå af behandlingen i udvalget.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg skal på Kristeligt Folkepartis vegne afvise forslaget. Det betyder ikke, at vi ikke vil gå ind i en positiv udvalgsbehandling og se på nogle af de problemer, der er rejst i det, og så kan det også være, at vi kan få helt klarhed over, hvad det hele egentlig drejer sig om.

Poulsgaard (FP):

Undertegnede er fuldstændig enig med det, hr. Jimmy Stahr sagde uden for referat. Dog er jeg ikke enig med hr. Jimmy Stahr, når han siger, at SF er et folkeligt parti. Nej, det er et akademikerparti. Forslaget er skre-