

[Margrete Auken]

Når man bruger et udtryk som det, ministeren citerede, en foranstaltning, der kun vil medvirke til udsættelse af dødstidspunktet, så er det en meget farlig formulering, fordi alt, hvad vi foretager os, jo kan virke på den måde. Det er en forkert måde at beskrive på, at dødsprocessen er uafvendeligt i gang. Man må sige, at vi er hinsides det punkt, hvor hjernen kan bringes til at fungere, uanset hvordan. Jeg anerkender, at et menneske, der ikke har en hjerne, der fungerer, er et lig. Dér har jeg Bibelen i ryggen: hvis man ikke har ånd – og den skelner ikke mellem den ånd, man blæser ud og ind, og den, der fungerer i kontakten ud til verden – så er vi et lig.

Men det, vi skal have sagt her, er, at hvis et menneskes hjerne ikke kan bringes til at fungere igen, så er man død. Vi må ikke bruge formuleringer som »bare udsættelse af processen«, for så er vi ovre i hele medlidenhedsdrabsdebatten, og så kommer den folkelige usikkerhed, som det ikke kan nytte noget at vi ikke respekterer, for den har sine gode grunde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.41

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Meddelelshæleri).

Af Leif Hermann (SF) m.fl.
(Fremsat 19/11 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Her i Folketinget har vi så sent som i efteråret 1985 indgående drøftet straffelovens regler om tavshedspligt i forbindelse med hele forvaltningsprocesreformen, som vi jo omsider fik igennem efter mange års forudgående forhandlinger.

De ændrede regler om tavshedspligt blev gennemført af os alle sammen her i Folketinget og er netop trådt i kraft her ved årsskiftet. Jeg synes ikke, det er helt rimeligt, at vi nu, kun få uger efter at de ændrede regler er trådt i kraft, på ny skal drøfte en ændring af reglerne.

Den bestemmelse i straffeloven, som SF vil have ændret, angår uberettiget indhentning, videregivelse og udnyttelse af oplysninger, som er fremkommet ved en overtrædelse af straffelovens regler om tavshedspligt.

Bestemmelsen, som nærmest har karakter af en form for hæleribestemmelse, kom ind i straffeloven allerede i 1972 på baggrund af en betænkning fra Straffelovrådet, og lovforslaget blev vedtaget af et samlet Folketing.

I forbindelse med Folketingets behandling af forvaltningsprocesreformen blev spørgsmålet om ændring af straffelovens regler om tavshedspligt endvidere forelagt for Straffelovrådet, som i en udtalelse fra maj 1985 erklærede sig enig i, at de gældende regler om kriminalisering af efterfølgende forhold med hensyn til krænkelse af tavshedspligt bør videreføres. Inden Folketingets behandling af lovforslaget havde Danske Dagblades Forning og Dansk Journalistforbund i øvrigt ingen indvendinger mod bestemmelsen, som man fandt ikke var udtryk for nogen realitetsændring i forhold til gældende ret.

Jeg er slet ikke enig med forslagsstillerne i, at privatlivsoplysninger af den karakter, som fremhæves, herunder oplysninger om økonomiske forhold, f.eks. skatteoplysninger, ikke skal beskyttes imod misbrug.

Jeg finder det også helt urimeligt, hvis lovgivningen skal indrettes sådan, at oplysninger om f.eks. forhøjelse af afgifter vil kunne