

[Steffensen]

om, at dér, hvor en kreds af mennesker samles om at bygge og drive en skole ud fra en kristen, en national eller en pædagogisk opfattelse som grundidé eller måske en kombination af alle 3 dele, skal man ikke blot have lov til det, men man skal også have statsstøtte til det, så det bliver praktisk muligt for disse mennesker at realisere deres ideer, når de selv er villige til at ofre en bestemt del. Denne prioritering af et mindretalsinitiativ har bibragt vor kultur og vore forskellige folkelige bevægelser så stor en rigdom, at det er blevet en del af vores folkekarakter.

Det lovforslag, vi i dag beskæftiger os med her, ligger helt i forlængelse af denne tankegang. Det ses bl.a. også af den foreslåede § 3 c i lovforslaget, hvori ministeren specielt nævner det tyske mindretals skoleformer og deres muligheder for tilskud på lige fod med alle andre danske skoleformer.

Den enorme tillid, som lovgiverne her har vist den frie skole, har den frie skoles verden i høj grad levet op til og udnyttet til fællesskabets bedste, og derfor har Kristeligt Folkeparti heller ingen betænkelighed ved varmt at anbefale ministerens lovforslag. Hovedintentionerne i det er jo, som ministeren siger det i bemærkningerne, tre ting. For det første, at tilskud til private skoler ydes efter såkaldte objektive kriterier, for det andet, at de enkelte skolers dispositionsfrihed øges, og for det tredje, at tilskudsadministrationen forenkles. Tilmed har skoleorganisationerne jo været taget med på råd, og selv om ministeren naturligvis ikke har kunne føje dem i alle deres ønsker, er deres synspunkter i vid udstrækning blevet tilgodeset.

Kristeligt Folkeparti er tilhænger af den rammelovgivning, som forslaget er udtryk for, men vi vil advare imod, at lønområdet kan overføres til en mere betænkt udgiftsgruppe, idet vi nødigt skal opleve en sænkning af undervisningsstandarden på skolerne.

Vi vil endvidere anmode ministeren om automatisk at sikre de midler, der skal til på finansloven år efter år, også efter at de nye regler måtte blive vedtaget, så det ikke er noget, man skal forhandle om hvert år.

Vi vil gå meget positivt ind i det kommende udvalgsarbejde, og kan dette afsluttes, så loven kan vedtages inden påske, tror jeg også, det kan gå an at lade loven gælde fra 1. januar 1988. Ellers må det nok overvejes, om den skal udsættes et år, idet der skal væ-

re fornøden tid til at udvikle en ny administrationsproces på en forsvarlig måde, så skolerne kan leve med det.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Der er mange positive ting i undervisningsministerens forslag, der betyder større smidighed, når der skal disponeres på private skoler. Privat og privat er jo så meget sagt med de 85 pct., der står for statens regning, men ordet »privat« klinger altid meget behageligt i mine ører. Jeg finder det tiltalende, at det fulde økonomiske ansvar placeres på skolerne, som træffer dispositionerne. Det er tiltalende, at man vil væk fra refusionsordningen, og at skolernes tilskud kan rykkes, så der kan ske en opsparing. Man behøver altså ikke panisk at bruge sit tilskud af skræk for, at pengene tages tilbage. Der kan givet foretages fornuftige dispositioner, hvis lovforslaget vedtages, og det vil Fremskridtspartiet da håbe det bliver. Faktisk er det helt rart, at vi for en gangs skyld kan give tilslutning til et af regeringens lovforslag. Vi støtter det fuldt ud.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg takker for den overordentlig brede tilslutning til princippet i lovforslaget. Ganske vist gav især hr. J. K. Hansen udtryk for en vis reservation, men den kan han jo selv være med til at fjerne. Han sagde nemlig, at han frygtede, at vi kunne komme til at give de frie skoler mere frihed på bekostning af folkeskolen. Jeg vil love hr. J. K. Hansen, som hr. Kirkegaard allerede har gjort, at ethvert forslag fra hr. J. K. Hansen om, hvordan vi kan give folkeskolen mere administrativ frihed, vil vi se på med stor interesse, og jeg tror ikke, det vil støde på modstand i regeringen. Det vil sige, hr. J. K. Hansen selv kan medvirke til at opfylde den betingelse, han har stillet.

Derefter er det, jeg konkluderer, at vi i dag har fået endog meget bred opbakning af princippet i det, der her lægges frem. Det ville egentlig også være mærkeligt andet. Det er jo efterhånden længe siden, vi debatterede, hvorvidt det var godt eller skidt at have bloktilskud til kommunerne. I dag mener vistnok alle, at det har været en naturlig udvikling. Når vi så var færdige med at give bloktilskud til kommunerne, opstår det na-