

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 159:

Forslag til lov om ændring af lov om statsstøtte til visse private skoler.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 14/1 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Dette forslag er jo også et forslag om statsstøtte. Undervisningsministeren foreslår nu en ændring af tilskudsmodellen til de frie grundskoler og de frie kostskoler, hvor en del af støtten nu skal gives som et rammetilskud, et bloktilskud i form af et gennemsnitligt tilskud pr. elev.

Det forslag synes jeg det er lidt svært at overskue konsekvenserne af. Der er selvfølgelig tale om en forenkling af tilskudssystemet – og vi har ikke noget imod forenkling – men der er også tale om en større frihed for den enkelte skole til at kunne disponere på en anden måde end hidtil. Det kan måske også være godt nok i visse retninger. F.eks. kan ifølge forslaget en skole overføre ikke-brugte rammebeløb fra det ene år til det andet, men selv om midlerne skal anvendes til undervisningsrelevante udgifter, er rammerne her jo ikke alt for snævre, og man kan da også frygte, at afgrænsningen mellem skole og undervisningsvirksomhed vil blive lempe-

lig. Der er også mulighed for at kapitalisere de tildelte statsmidler. Der er forskel på store og små enheder, både når det drejer sig om frie grundskoler og frie kostskoler.

Må jeg skynde mig at sige her, at jeg naturligvis har bemærket, at der i forslaget er taget hensyn til det tyske mindretals skoler,

og det kan vi naturligvis kun hilse med tilfredshed.

Men vi må også frygte, at den foreslåede ordning vil kunne give de frie grundskoler endnu et fortrin frem for folkeskolen. Endelig skal jeg også nævne, at Frie Kostskolers Fællesråd, hvad de frie kostskoler angår, er ret skeptisk over for forslaget.

Jeg har i stille stunder stillet mig selv det spørgsmål, om undervisningsministeren nu også kan overskue konsekvenserne af forslaget. Så lad mig resumere: vi er ikke imod en forenkling af tilskudsreglerne til de private skoler, vi er heller ikke imod de private skoler, men vi stiller os ret skeptiske over for det foreliggende forslag, hvilket jeg har forstået at de Frie Kostskolers Fællesråd også gør.

Vi vil ikke kunne medvirke ved et forslag, der f.eks. giver de frie grundskoler større frihedsgrader på bekostning af den danske folkeskole.

Vi vil gerne være med til at underkaste dette forslag en meget grundig behandling i Folketingets uddannelsesudvalg, men indtil det er sket, er vi ikke i stand til at yde nogen positiv støtte til forslaget.

Kirkegaard (KF):

Som bekendt er der undervisningspligt i Danmark – ikke skolepligt. Det er derfor både nødvendigt og meget værdifuldt at fastholde et alternativ til det offentlige undervisningssystem for børn og unge, og vi har da også i de senere år kunnet konstatere en stigende tilgang til f.eks. de private grundskoler, og det skal vi da bestemt ikke beklage.

Bortset fra eventuelle fripladsregler bør det ikke være gratis at søge de private skoler – det skal koste noget – men udgifterne skal være af et så beskedent omfang, at de private skoler ikke kun bliver for de velbærgede.

Det nuværende system med refusion på 85 pct. af driftsudgifterne er et passende niveau for den offentlige støtte, men reglerne er meget bureaukratiske og medfører behov for omfattende kontrolforanstaltninger og heraf medfølgende begrænsninger i friheden til lokalt at disponere.

Systemet opfordrer til tilskudstænkning, til at udnytte refusionen inden for alle udgiftsområder fuldt ud, selv om man måske egentlig hellere ville spare på ét område og til gengæld ofre mere på et andet område, lige-