

[Elsebeth Kock-Petersen]

Derfor gør det vel ikke så meget, at vi på dette felt bruger lidt af det kinesiske princip, om jeg så må sige, at der også skal være mulighed for, at man som ung studerende lærer andre miljøer at kende.

Det andet princip, jeg vil fremhæve, er det princip, ministeren har taget ind om at lave nogle ret så høje slutstipendier for at skabe et incitament til at få færdiggjort sit studium.

Den tredje ting, jeg vil nævne, er ministerens forslag om, at man giver rentetilskud til nedsættelse af udgifterne ved de statsgaranterede lån, men på en sådan måde, at tilskuddet bliver af samme størrelse som den rentenedsættelse, banken yder. Eller sagt på anden måde: dette forslag skulle være med til at fremme konkurrencen mellem pengeinstitutterne, og det tror jeg er vældigt vigtigt og vel også nødvendigt. I hvert tilfælde betyder lovforslaget, at man som studerende og som bank bliver mere interesseret i, hvilket renteniveau pengeinstituttet nu har sat.

Den fjerde og sidste af de ting, jeg føler er specielt væsentlige i lovforslaget, er selvfølgelig bemærkningerne om forældrefhængigheden. Det er klart, at på længere sigt, når der efterhånden bliver bedre økonomisk mulighed for det, vil vi i Venstre også gerne have forældrefhængighedsgrænsen ned til 18 år. I den forbindelse skal det selvfølgelig med, at forslaget om en klippekortordning jo er med til at løse nogle af de problemer, der er, men vi skal holde os sigtet om at ophæve forældrefhængigheden for øje.

Jeg vil gerne sige tak til undervisningsministeren for lovforslaget. Nogle af de principper, der indgår i forslaget, er af så afgørende betydning, at jeg ikke kan forestille mig andet, end at der vil kunne opnås bredt flertal i Folketinget om en sådan nytænkning.

Rahbæk Møller (SF):

Der er ingen grund til at ofre mange ord på dette lovforslag. Somme tider taler man om paradeforslag, altså forslag, der kun fremsættes af ideologiske grunde uden nogen mulighed for at danne grundlag for en behandling, der fører til vedtagelse af et endeligt forslag.

Normalt er det oppositionen, der beskyldes for at stille paradeforslag. I dette tilfælde må man konstatere, at det er regeringen, der

af ideologiske og propagandistiske grunde har ønsket at fremsætte et paradeforslag.

Årsagerne til, at dette forslag ikke kan bruges som udgangspunkt for noget som helst, er mange. Lad mig blot nævne de to vigtigste.

Efter lovforslaget afskaffes statslånene, mens banklån bevares. Det er det stik modsatte, der er brug for. At regeringen nu foreslår rentetilskud til banklånene på 2-3 pct, ændrer ikke ved denne vurdering.

Forslaget er i offentligheden solgt som et klippekortsystem, men i praksis er der tale om en væsentlig afkortning af den tid, der overhovedet kan ydes studiestøtte. Det vender vi os imod. Studietidernes længde må fastsættes ud fra uddannelsespolitiske afvejn timer. At gennemtvinge kortere studietider ved et pres på de studerendes økonomi er helt forkasteligt.

For kort tid siden behandlede vi et radikalt forslag om SU. Det var heller ikke fuldendt, men det var godt nok til, at et folketingsflertal kunne acceptere det som et udgangspunkt for forhandlinger. Det bliver derfor også dette forslag, der kommer til at danne grundlag for den løsning, som vi forhåbentlig når frem til i denne samling.

Afslutningsvis skal jeg sige, at selv om vi må forkaste ministerens lovforslag i dets helhed, betyder afvisningen naturligvis ikke, at der ikke kan være enkelte elementer, der kan bygges ind i de Radikales forslag. Det gælder eksempelvis den foreslåede kørselsgodtgørelse.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Det var til udtrykket paradeforslag. Nu er SF jo ekspert i paradeforslag, men jeg synes, det er en temmelig grov anklage imod regeringens lovforslag, for man kan altså være enig eller uenig i principperne, men det er et temmelig gennearbejdet og meget gennemtænkt forslag. Det er et forslag, der bl.a. bygger på Knud Larsen-udvalgets rapport, så jeg synes, det er en helt urimelig karakteristik at give det. Man kan sige, man er uenig i det det.

Så ville det jo være interessant at høre, hvad SF har at foreslå, for det er jo spændende nok, at SF endnu ikke har været i stand til at præsentere et forslag til en revisi-