

[Aase Olesen]

spørgsmålet helt generelt: respekterer regeringen, at den er nødt til at arbejde for at gennemføre dette forslag, sådan som Folketinget har pålagt den det? Vil ministeren her fra talerstolen give tilsagn om, at han og hans embedsmænd loyalt vil samarbejde med Folketingets kommunaludvalg for at finde frem til de bedst mulige regler til sikring af røgfri miljøer?

Jeg stiller disse spørgsmål, fordi jeg mener, at der er en række detailproblemer i lovgivningen – nogle af dem har været nævnt – vi skal have opklaret under udvalgsarbejdet, herunder spørgsmålet om ikrafttrædelse. Vi vil i Det Radikale Venstre arbejde med disse spørgsmål, og vi vil især nøje overveje de høringssvar, som desværre ikke har kunnet fremskaffes til Folketinget før denne førstebehandling.

Jeg vil slutte med at spørge ministeren, om han vil sørge for, at EFs handlingsplan til en europæisk indsats mod kræft, som har et stort afsnit om passiv rygning og tobaksskader, indgår i udvalgets arbejde.

Bente Juncker (CD):

Centrum-Demokraternes gruppe kan ikke stemme for dette meget restriktive forslag. Med lovgivning af denne art erstatter man en forpligtelse for os alle til at vise hensyn med formynderi og forbud. Det er slet ikke vores holdning i CD. Vi mener, der skal bygges på frivillighed og på hensyntagen, og det støtter man ved en god og saglig oplysning.

Til de partier, som så gerne vil lovgive, vil jeg tillade mig en lille sidebemærkning her til slut om forholdene i S-togene, hvor man formelt holder rygere adskilt fra ikkerygere.

Det er meget godt i de nye S-togsvogne, men i de ældre S-tog eksisterer der ikke døre til adskillelse af de to kategorier, og derfor kan røgen fra cigarer og cigaretter og piber frit strømme ind til ikkerygerne med det resultat, at vil man sikre sig et røgfrit miljø, så skal man sætte sig i det område, der er mærket »for rygere«, ellers går det slet ikke.

Steffensen (KRF):

Såvel Forebyggelsesrådet og Hjerteforeningen som Kræftens Bekæmpelse har jo igenem årene og ved en række videnskabelige undersøgelser gang på gang påpeget den sundhedsrisiko, der er ved passiv rygning og

ved rygning i al almindelighed. Derfor er det helt naturligt og også helt rimeligt, at problemet bliver taget op i Folketinget.

Det er jo sådan, at over halvdelen af befolkningen er ikkerygere, og derfor er det selvfølgelig urimeligt, at vort samfund, alle offentlige institutioner, skal være indrettet på rygeres præmisser. For nogle grupper betyder tobaksrøg en direkte sundhedsfare, for nogle større end for andre. For mange mennesker medfører passiv rygning gener, og her er der igen grupper, der er mere udsatte end andre.

Derfor finder Kristeligt Folkeparti, at det er et udmærket initiativ, regeringen her lægger frem, og at det er et udmærket initiativ, der blev taget i Folketinget sidste år, der jo er baggrunden for lovforslaget. Vi synes ikke, at lovforslaget er særlig restriktivt. Vi synes i øvrigt, det er meget afbalanceret, således at både rygere og ikkerygere kan indrette sig i samfundet på en forsvarlig måde.

Vi ser frem til, at lovforslaget kommer igennem en hurtig og god udvalgsbehandling og bliver vedtaget.

Pia Kjærsgaard (FP):

Forbudsdanmark endnu en gang! Jeg synes, det er et af de triste punkter, at regeringen har været uenig på det her punkt. Jeg synes, der var adskillige andre punkter, hvor Kristeligt Folkeparti skulle markere sig meget bedre i debatten end med det her fuldstændig overflødige forslag, som ikke har spor med Folketinget at gøre. Jeg synes, at vi herinde beskæftiger os alt for meget med ting, som slet ikke kommer Folketinget ved.

Naturligvis – det går jeg da ud fra – er de fleste mennesker så hensynsfulde, at de lader være med at ryge, hvis der er nogle, der ikke kan tåle det. Det burde være en ganske almindelig naturlov, og naturlove skal Folketinget overhovedet ikke blande sig i. Hvad har man egentlig tænkt sig at gøre? Hvad med taxa og fly osv.? Der er allerede skilte. Skal der flere skilte op, end vi i forvejen har?

Fremskridtspartiet kan absolut ikke deltage i det her forslag, som regeringen forsøger at lægge alle mulige sten i vejen for. Vi vil også forsøge at lægge så mange sten i vejen, som det overhovedet kan lade sig gøre, for det her forslag, som aldrig nogen sinde skulle have været fremsat.