

[Qvist Jørgensen]

»I dagspressen og i timenyhederne den 4. januar 1987 var der oplysninger om, at der ved indbrud i et lægehus – fra et aflåst medicin- og giftskab – er blevet fjernet adrenalin opbevaret i en medicinflaske mærket petidin, hvorfor der spørges, om ministeren vil give en redegørelse for reglerne for opbevaring af medicin, herunder især, hvilke regler der er gældende for anvendelse af ikke tydeligt mærket medicinemballage.«

#### Begrundelse

Uanset at det livsfarlige stof tilsyneladende har været opbevaret under lås, forekommer det spørgeren helt uantageligt, at et stof opbevares med en forkert betegnelse på etiketten.

I skrivende stund vides ikke, om situationen har medført en farlig, måske livsfarlig, episode for den, der har fjernet stoffet, men selv om stoffet ikke var blevet ulovligt fjernet, kan man nemt forestille sig andre farlige momenter. F.eks. kunne lægen glemme, hvad han egentlig havde i sin petidinflaske, og derfor komme til at injicere adrenalin til f.eks. en nyrepatient, muligvis med døden til følge.

Efter det passerede virker det, som om det ikke kun er teoretiske overvejelser, der kan ligge bag patienters frygt for, hvad der ordineres.

Skulle der vise sig at være en brist i reglerne om opbevaring, omhældning etc. af medicin, er det naturligvis spørgerens forventning, at ministeren tager skridt til skærpelse af reglerne.

Svar (13/1 87):

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

I anledning af spørgsmålet har jeg anmodet Sundhedsstyrelsen om en redegørelse for reglerne for lægers omgang med lægemidler. Sundhedsstyrelsen har afgivet følgende redegørelse:

»Ifølge lægemiddellovens § 8, stk. 1, må der ikke fremstilles, indføres, oplagres, forhandles, udleveres, fordeles eller emballeres lægemidler uden Sundhedsstyrelsens tilladelse. I tilknytning til denne bestemmelse har Sundhedsstyrelsen i medfør af lægemiddellovens § 8, stk. 2, udstedt regler om fremstilling, kontrol, lagerhold og forhandling af

lægemidler (bekendtgørelse nr. 496 af 12. september 1977).

Disse bestemmelser gælder imidlertid ikke for lægers indkøb, opbevaring, fordeling og udlevering af lægemidler til brug i praksis, jf. lægemiddellovens § 8, stk. 4, nr. 2.

Sundhedsstyrelsen har dog i lægemiddellovens § 8, stk. 5, hjemmel til at fastsætte regler for bl.a. lægers omgang med lægemidler. Men Sundhedsstyrelsen har ikke hidtil fundet det nødvendigt at fastsætte sådanne regler.

Der findes således ikke for nærværende regler for lægers opbevaring af lægemidler til brug i praksis eller for lægers »anvendelse af ikke tydeligt mærket medicinemballage.«

Sundhedsstyrelsens redegørelse for retstilstanden vedrørende lægers omgang med lægemidler har givet mig anledning til at anmode Sundhedsstyrelsen om på ny at vurdere behovet for, at der fastsættes regler for lægers omgang med lægemidler.

**Spm. nr. S 461**

Til *miljøministeren* (5/1 87) af:

**Anne Grete Holmsgård (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvorledes Miljøstyrelsens stadfæstelse af Vejle Amts godkendelse af en ny udledningstilladelse til Fredericia Cellulosefabrik harmonerer med den handlingsplan for nedbringelse af forureningen af havet omkring Danmark, miljøministeren skal fremlægge den 1. februar 1987?«

#### Begrundelse

Miljøstyrelsen har netop stadfæstet den udledningstilladelse, Fredericia Cellulosefabrik har fået af Vejle Amtskommune. Denne godkendelse har været skarpt kritiseret fra flere sider. Bl.a. har formanden for Fyns Amts teknik- og miljøudvalg, Henning Andersen, kritiseret godkendelsen for at tillade for store udledninger i Lillebælt. Kritikken går på, at der med godkendelsen accepteres ganske omfattende kvælstofudledninger til Lillebælt.

Den handlingsplan, miljøministeren skal fremlægge den 1. februar 1987, skal bl.a. reducere kvælstofudledningerne med 50 pct. Dette må formodes kun at kunne ske, hvis der gribes ind over for samtlige kilder til kvælstofudledninger. I miljøministerens eget