

[Bernhard Baunsgaard]

det den fordel, det hidtil har haft gennem arveloven, uden at han har rørt ved den ekstra tyngde, der ligger i sambeskatningsreglerne for formue. Kan ministeren virkelig ikke se det?

Lenger (SF):

Jeg synes, at ministerens besvarelse på mange måder lyder meget fornuftig, og den kunne vi jo passende have haft mulighed for at tage stilling til i forbindelse med et lovfor-slag.

Men når nu ministeren begynder at tale ikke bare om sig selv og Skatteministeriet, men om den samlede regering, der ikke har nogen planer om at fremsætte forslag, så vil jeg gerne spørge, om den samlede regering står bag det cirkulære, som ministeren har udsendt, og dermed også, om den relative svækkelse af ægteskabet i forhold til de papirløse forhold, som der er tale om her, er godkendt af regeringspartiet Kristeligt Folkeparti.

Stavad (S):

Hr. Lenger kom mig næsten i forkøbet, for mit spørgsmål til skatteministeren ligger i udpræget grad i forlængelse af det, hr. Lenger spurgte om.

Har dette cirkulære været forelagt regeringen? Og ligesom hr. Lenger spørger jeg: er det tiltrådt af Kristeligt Folkepartis repræsentant i regeringen, og er det dermed også af Kristeligt Folkeparti godkendt, at man tillægger ægteskabet mindre betydning fremover?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg må bedrøve hr. Stavad, hr. Lenger og andre, der havde håbet, at der her var lidt guf, med, at det er blevet godkendt af Kristeligt Folkepartis repræsentant i regeringen.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg blot sige, at de fordele, der ligger i, at andre, som er i en anden situation, slet ikke må få det godt, giver jeg ikke så meget for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Som tidligere meddelt er det næste spørgsmål, det som nr. 5 opførte spørgsmål, spørgs-

mål nr. S 520, der er stillet af Albrechtsen (VS) til miljøministeren, udgået.

Spm. nr. S 528

6) Til *industriministeren* af:

Tove Lindbo Larsen (S):

»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at lette forbrugernes vanskelige økonomiske situation i forhold til de ekstraordinære, stadig stigende priser på fyringsolie?«

Skriftlig begrundelse

Fyringsudgifterne i denne vinter belaster forbrugerne i en helt usædvanlig grad, og problemet er stadigt voksende.

Selv om olieprodukternes pris har været diskuteret flere gange, kan der være grund til at undersøge sagen endnu en gang.

For forbrugerne er det belastende, at priserne på fyringsolien i fyringssæsonen stiger forholdsvis mere end benzinen, og spørgsmålet om, at forbrugerpriserne stiger for meget i forhold til olieselskabernes indtjening, melder sig igen, til trods for avancebegrænsningsloven.

Der er endnu nogle tunge fyringsmåneder tilbage af fyringssæsonen, og belastningen er stor for personer med lav indkomst.

Tove Lindbo Larsen (S):

Dette spørgsmål har sit udgangspunkt i den barske, kolde hverdag, som mange forbrugere befinder sig i. De stigende oliepriser og det meget stærkt stigende forbrug af fyringsolie er en meget stor belastning, ikke mindst for familier med lav indkomst og måske tilmed en ringe bolig.

Det er også svært for forbrugerne at acceptere den elevatorpolitik, der føres af olieselskaberne med billigere benzin om vinteren og dyr benzin om sommeren, hvor der er det store forbrug, og omvendt med fyringsolien.

Der er nogle tunge fyringsmåneder tilbage, og derfor betyder det meget for forbrugerne, hvad industriministeren vil svare på spørgsmålet om, hvad regeringen vil gøre for at lette familierne for de store fyringsudgifter.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg har vedrørende dette spørgsmål forhørt mig i Monopoltilsynet, som over for