

[Ministeren for skatter og afgifter]

gere tid, er et spørgsmål, som netop ændrer sig i tidens løb, og vi har hidtil haft 6 år, og det har været det eneste område inden for dansk lovgivning og dansk administrativ praksis, hvor husstandsbegrebet har været udstrakt til 6 år. Det er ændret til 2 år. Endvidere er den lidt urimelige regel om, at hvis den ene i en papirløs husstand kommer på plejehjem, på sygehus el. lign., betragtes husstanden som opløst, også ganske utidssvarende. Det er netop sådan nogle ting, som kan reguleres ved et cirkulære, og dengang man lavede loven, blev det bestemt, at det skulle ske ved cirkulære. Hvis man, dengang man lavede loven, følte, at det var noget, der skulle stå fast til evig tid, havde man sikkert skrevet det i loven dengang.

Aase Olesen (RV):

Jeg anfægter ikke ministerens ret til at ændre disse regler via cirkulære, men jeg finder, at det er politisk betænkeligt, når man tager i betragtning, at der har været meget store uoverensstemmelser her i Folketinget om, hvordan disse ting skulle løses. Og jeg vil gerne spørge ministeren, om han dog ikke vil overveje at – om jeg så må sige – legalisere disse ændringer ved hjælp af en lovændring. Jeg kan sige til ministeren, at hvis ikke han vil, så vil Det Radikale Venstre sørge for, at disse sager kommer ned i Folketinget, hvor de hører hjemme.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne spørge ministeren direkte, om han ikke vil indrømme, at han gennem sit indgreb her er kommet til at straffe ægteskabet. Han har sikkert ikke villet det, men er det ikke blevet resultatet?

Stavad (S):

Jeg vil godt spørge, om ministerens cirkulære er udtryk for, at Det Konservative Folkeparti ikke fremover vil tillægge ægteskabet den samme afgørende retsvirkning, som det har haft hidtil.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

De sidste to spørgsmål kan jeg næsten besvare under ét.

Jeg tror, at både hr. Stavad og hr. Bernhard Baunsgaard har overset, at den lempelse i arveafgiftsreglerne, der her er tale om,

ikke er ny. Den betyder ikke, at de pågældende skal betale arveafgift som ægtefæller, men at de skal betale den som livsarvinger. De er altså ikke så godt stillet, som hvis der var indgået ægteskab, men de er bedre stillet, end hvis det skulle gå efter reglerne for fuldstændig fremmede. Hverken Socialdemokratiet eller andre kan vel have den opfattelse, at mennesker, der har boet sammen i over to år og har fælles husstand, er fuldstændig fremmede over for hinanden, og at der ikke er en økonomisk samhörighed.

Jeg understreger også, at det måske er svært for spørgeren at sætte sig ind i de situationer, der her er tale om, men jeg ser mange tragedier, hvor folk af en eller anden grund ikke er blevet gift. Det kan være, at en af parterne er blevet dræbt ved et færdselsuheld umiddelbart før ægteskabets indgåelse, og det kan være andre situationer. Det er sager af meget, meget stor menneskelig og følelsesmæssig betydning, og jeg synes, at det er urimeligt at lade, som om vi her snakker om teknik, når vi i virkeligheden snakker om menneskeskæbner i en situation, som er meget, meget belastende for de pågældende.

Regeringen har ingen planer om at bringe dette spørgsmål frem som et lovgivningsspørgsmål. Det er ikke et lovgivningsspørgsmål. Naturligvis kan de Radikale frit fremsætte et lovforslag om dette, men jeg gør opmærksom på, at der forestår en generel revision af arveafgiftslovgivningen, og som i hvert fald fru Aase Olesen godt ved, vil en sådan revision af arveafgiftslovgivningen berøre ganske mange principielle spørgsmål. Det er også grunden til, at der ikke fra regeringens side er fremsat noget forslag om en sådan generel revision.

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne spørge ministeren: når man nu planlægger en generel ændring af disse regler, omfatter den så også en ophævelse af sambeskatningen på formuesiden for ægtefæller?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han virkelig ikke kan se, at han uden at spørge Folketinget har frataget ægteskabet en fordel og dermed strammet betingelserne for ægteskabet som sådant. Han har nemlig frataget