

[Finansministeren]

Baggrunden herfor er naturligvis den risikobetragtning, at den ansatte, uanset at udeblivelsen ikke kan bebrejdes den pågældende, er den nærmeste til at bære risikoen for, at han eller hun ikke kan møde op. Det skyldes jo bl.a., for at nævne et eksempel, at virksomheden ikke har indflydelse på, hvor den ansatte bor.

Problemet er ikke nyt; det har været rejst med mellemrum, hver gang det har været meget dårligt vejr her i landet. Jeg vil gerne for en ordens skyld sige, at det under ekstreme vejrforhold af praktiske og økonomiske grunde ikke vil være muligt at undgå forsinkelser af trafikken. Men den omstændighed, at det er det offentlige, der er ansvarligt for den kollektive trafik og gennemgående også for snerydningen, bør efter min opfattelse ikke begrunde en ændret praksis på dette område.

Jeg vil i øvrigt gerne sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at det efter min opfattelse formentlig kun er i meget begrænset omfang, at offentligt ansatte bliver trukket i løn på grund af vejret, idet man lokalt, hvor det er muligt, søger at omlægge arbejdet således, at de manglende timer indarbejdes efterfølgende eller fraværstimerne fratrækkes i tilgodehavende afspadsringstimer.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg takker for svaret, som jeg faktisk var meget ked af. Jeg ved godt, hvordan praksis er. Jeg ved også, hvilke kendelser der har været. Men jeg håbede faktisk, at finansministeren ville være lige så imødekommende, som arbejdsministeren jo har været. Lovreglerne på det område er jo, at man ikke kan få dagpenge, hvis man ikke stempler sit dagpengekort, men dertil har ministeren dog sagt, at det er noget, man må finde en løsning på, så de arbejdsløse ikke skal lide på grund af vejret, og fordi de af forskellige årsager ikke kunne komme frem. Jeg mente således blot, at finansministeren burde være fulgt i arbejdsministerens fodspor og have gjort det samme, altså som arbejdsgiver for det offentlige være gået i spidsen og have sikret nogle ordentlige vilkår.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Denne sag kan efter min opfattelse ikke sammenlignes med arbejdsministerens initia-

tiv på dagpengeområdet; det er alene et spørgsmål om lovgivning. Det spørgsmål, fru Elisabeth Bruun Olesen rejser, er et led i almindelige aftaler om løn- og arbejdsvilkår, og det kan og skal man selvfølgelig ikke gribe ind i forhold til. Hvis et spørgsmål som dette her skal klares, kan det efter min opfattelse kun klares via aftaler parterne imellem. Jeg vil gerne sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at denne sag mig bekendt aldrig har været rejst fra lønmodtagerside som et problem, man ønskede løst ved overenskomstforhandlinger – og i hvert fald ikke denne gang.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil blot supplere med at sige, at der jo også findes lovgivning på dette område. Funktionærloven er mig bekendt en lov, og dér kunne man vel godt komme ind på, at manglende fremmøde på grund af dårligt vejr kunne betragtes som lovligt forfald, som man ikke trak i lønnen for.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Uanset funktionærloven – og man kunne for så vidt også nævne tjenestemandsløven – er det sådan i praksis, at dette her har noget med fastlæggelse af løn- og arbejdsvilkår at gøre og som sådant er et led i aftaler parterne imellem. Derfor kan det ikke være rimeligt eller fornuftigt, at man skulle fastlægge den slags regler via lovgivningen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 517

4) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Aase Olesen (RV):

»Agter ministeren at fremsætte et forslag til ændring af arveafgiftsloven i overensstemmelse med Skattedepartementets cirkulære af 2. december 1986, og med hvilken begrundelse har ministeren indført en lempelse af arveafgiften for ugifte samboende?«

Skriftlig begrundelse

På baggrund af de debatter, som Folketinget gennem de senere år har ført om forslag, som i større eller mindre grad har forsøgt at ligestille gifte med ugifte samboende i arveafgiftsmæssig henseende, forekommer det me-