

[Statsministeren]

til. Mon ikke det var en idé, om hr. Hjortnæs stillede det til landbrugsministeren? Hun har til gengæld megen forstand på det.

Margrete Auken (SF):

Det er selvfølgelig sørgeligt, at statsministeren kun har ét argument – og det er, at det er i statsministerens magt at gøre med denne sag, som det passer ham – og opfordrer os til, hvis vi skal attackere det, at lægge alle argumenter til side og gå i gang med grundloven. Vi forsøger en lille smule endnu med argumenter. Jeg går ud fra, at statsministeren ville være enig med os i, at det ikke ville være hensigtsmæssigt, at Miljøstyrelsen lå under Industriministeriet.

Det, vi oplever i øjeblikket, er en tilsvarende situation, hvor Vildtforvaltningen ligger under det ministerium, som har erhvervs-siden af det. Jeg går ud fra, at statsministeren er bekendt med, at vildtovervågningen i Danmark næsten er gået i stå, og at det er det ansvar, statsministeren påtager sig, når han frejdigt siger, at tiden ikke er inde. Altså er vi i en temmelig alvorlig situation med hensyn til Vildtforvaltningen og vildtovervågningen. Eller er statsministeren ikke bekendt med det?

Hjortnæs (S):

Mit spørgsmål havde sin baggrund i, at statsministeren i sin besvarelse af hr. Leif Hermanns spørgsmål henviste til, at landbrugsministeren vil overføre administrationen af Kalø Gods til Jordbrugsdirektoratet, men en sådan overførsel vil naturligvis betyde, at Kalø Gods skal drives rent forretningsmæssigt ud fra landbrugsmæssige principper, og det fortæller i hvert fald mig, at landbrugsministeren ikke har forstået, hvad det handler om. Det er derfor, jeg stillede det spørgsmål, om statsministeren deler den opfattelse, som et flertal i Folketinget har, nemlig at det primært er af hensyn til Vildtforvaltningen og forskningen i vildtforvaltningsmæssige spørgsmål, at Kalø Gods overhovedet skal drives af staten og det offentlige, for hvis det er tilfældet, betyder det faktisk, at statsministeren skal interessere sig langt stærkere for denne sag, end statsministeren hidtil har gjort det.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at jeg ikke kan anerkende den beskrivelse, at vildtovervågningen skulle være gået næsten i stå.

Til hr. Hjortnæs vil jeg svare, at vi nu må se, hvad landbrugsministerens overvejelser slutter med, om det bliver til en overførsel af Kalø Gods til Jordbrugsdirektoratet, men jeg er fuldt opmærksom på, at selv om det er ønskværdigt, at Kalø Gods så vidt muligt bliver drevet landbrugsmæssigt forsvarligt, altså at jorderne giver et afkast, som er naturligt under hensyn til Kalø landsbrugsmæssige muligheder, så vil Kalø som landbrugsejendom naturligvis fortsat have sin særlige karakter. Det tror jeg ikke der kan være tvivl om. Kalø er ikke en landbrugsejendom, som drives uafhængigt af andre interesser. Sådan har jeg forstået det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 526

2) Til *udenrigsministeren* af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at den nye phased array-radar på Thulebasen kan bruges i en offensiv krigsførelse, nemlig til at dirigere USAs egne missiler og korrigere missilernes kurs, når de passerer Nordpolen på vej mod Sovjet?«

Skriftlig begrundelse

Det har længe været klart, at den nye radar i Thule er opført i strid med ABM-traktaten. I hvert fald fremkommer der næsten daglig oplysninger, der mere og mere klart bekræfter denne konklusion, f.eks. Informationsoplysninger den 16. januar 1987 om, at USAs luftvåben i 1980 afviste planer om en phased array-radar i Thule med henvisning til netop ABM-traktaten.

I Politiken den 15. januar 1987 rejses det yderligere problem, at en sådan radar, som nu er opført i Thule, ikke alene kan bruges i stjernekrigen, men også umiddelbart som led i offensiv krigsførelse, idet denne radar nemlig kan følge og dirigere USAs egne missiler og på toppen af deres bane over Nordpolen korrigere deres kurs.

Dette indebærer, at anlægget ikke alene kan bruges til varsling, men også i forbindelse