

[Tinning]

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsfor-  
slagets tekst og de bemærkninger, som ledsa-  
ger dette.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 18:**

*Forespørgsel til arbejdsministeren [om rege-  
ringens planer for afskaffelse af sundhedsska-  
delige stoffer i arbejdsmiljøet].*

Af Taanquist (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 14/1 87).

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af  
denne forespørgsel, betragter jeg Tingets  
samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er  
givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål til ministrene:**

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Det som nr. 5 opførte spørgsmål (spørgs-  
mål nr. S 520), der er stillet af hr. Albrecht-  
sen (VS) til miljøministeren, udsættes efter  
aftale til næste spørgetid.

**Spm. nr. S 502**

**1) Til statsministeren af:**

**Leif Hermann (SF):**

»Finder statsministeren, at det under ind-  
tryk af den konstante uro omkring admini-  
strationen af Landbrugsministeriets Vildtfor-  
valtning stadig er rimeligt at sidde Folketin-  
gets vedtagelse af beslutningsforslag nr. B 23  
fra folketingssamlingen 1985-86 overhørig?«

**Skriftlig begrundelse**

Pr. 1. januar 1987 har miljøministeren lagt  
den tidligere Fredningsstyrelse sammen med  
den tidligere Skovstyrelse til en Naturstyrel-  
se. Naturstyrelsen synes at være et ambitiøst  
og lovende initiativ, der vil styrke løsningen  
af de mange natur- og miljøproblemer. Nat-  
urstyrelsen synes imidlertid ikke at være  
komplet uden overflytningen af Landbrugs-

ministeriets Vildtforvaltning, ligesom den  
forskningsmæssige ressourcetildeling ikke  
tyder på nogen ændringer i sektorforsknin-  
gen under Miljøministeriet.

Netop disse forhold havde Folketinget for  
øje ved vedtagelsen af beslutningsforslag nr.  
B 23 den 28. maj 1986, ligesom SF i forbin-  
delse med jagtlovens vedtagelse i 1982 på  
denne baggrund stillede forslag om overflyt-  
ning af Vildtforvaltningen til Miljøministeri-  
et. En sådan disposition synes nu påkrævet.  
Vildtforvaltningens høje videnskabelige ni-  
veau kan gøre god fyldest i Miljøministeriets  
regi. Hertil kommer, at Vildtforvaltningens  
forskningsmæssige aktiviteter angiveligt ikke  
nyttiggøres i Landbrugsministeriets virksom-  
hed.

**Leif Hermann (SF):**

Det er egentlig lidt ejendommeligt, at det  
er Socialistisk Folkeparti, der rejser dette  
spørgsmål, for forslaget er jo, som det er an-  
givet i spørgsmålet, taget op af Det Radikale  
Venstre. Men vi synes faktisk, det er sådan et  
udmærket forslag, nemlig om at samle natur-  
forvaltningen under Miljøministeriet, at vi nu  
gerne vil tage sagen op, også på baggrund af  
den konkrete uro i forbindelse med Vildtfor-  
valtningen.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg vil gerne indlede med at sige, at jeg  
ikke kender til nogen konstant uro i forbin-  
delse med administrationen af Landbrugsmi-  
nisteriets Vildtforvaltning, der skulle få mig  
til at ændre holdning til spørgsmålet om  
Vildtforvaltningens ressortmæssige tilhørsfor-  
hold. Men jeg kan forestille mig, at spørge-  
ren måske har tænkt på de problemer, der  
har været med administrationen af Kalø  
Gods, der jo ejes af Jordfonden. Så kan jeg  
oplyse, at landbrugsministeren netop for øje-  
blikket overvejer, om det vil være hensigts-  
mæssigt at flytte driften af Kalø Gods over  
til Jordbrugsdirektoratet.

**Leif Hermann (SF):**

Det var et meget sparsomt svar, statsmi-  
nisteren kom med dér. Jeg lagde mærke til, at  
statsministeren sagde, at der ikke er nogen  
konstant uro, der får ham til at ændre opfat-  
telse eller ændre holdning med hensyn til  
Vildtforvaltningens ressortmæssige placering.