

[Estrup]

Allerede dengang gjorde jeg opmærksom på, at der var nogle spørgsmål, som vi syntes det var nødvendigt at få afklaret; det gælder normeringsspørgsmål, og det gælder størrelsen af BST. Vi er enige i, at man formentlig skal op på fire ansatte, før man kan få dækket det felt, som er nødvendigt for, at centrene kan komme til at fungere tilfredsstillende. Spørgsmålet er, om fire er tilstrækkeligt. En række af den slags spørgsmål synes vi det er nødvendigt at få afklaret, og det kan vi i sagens natur først få afklaret, når vi kender resultatet af udvalgsarbejdet.

Det er selvfølgelig den første begrundelse for at sige, at vi, når det drejer sig om de tre første punkter i forslaget, er enige med arbejdsministeren i, at vi må se, hvad der kommer fra udvalget. Men derudover er det så sandelig også nødvendigt at gøre et ekstra forsøg på at forlige parterne. Jeg tror, at alle, der har haft kontakt med BST, ved, at en effektiv indsats og en indsats, som virkelig opfylder målsætningerne, kun kan ske, hvis der er et tillidsforhold, og derfor synes jeg ikke, der må lades nogen bestræbelser uforstået med hensyn til at få parterne til at finde et enigt grundlag; det finder jeg i hvert fald er meget nødvendigt.

Når vi kender udvalgsarbejdets resultater og – forhåbentlig – har fået et heldigt resultat af bestræbelserne for at komme til enighed, vil vi også være i stand til at vurdere det, som jeg synes er et vigtigt spørgsmål, nemlig om vi i første omgang skal satse på en udbygning, der dækker alle, eller vi skal satse på en udbygning med det eksisterende princip, nemlig at det er de områder, hvor der er en erkendt arbejdsmiljømessig risiko.

Der er efter min mening meget, der kunne tale for, at vi først må prøve at få centrene og de andre organer inden for BST til at fungere med den målsætning, vi har i øjeblikket. Lad os sørge for, at de nødvendige ressourcer bliver bevilget, sådan at det kan komme til at fungere, inden vi spænder buen så højt, at vi får alle lønmodtagere og alle ansatte med. Jeg vil i hvert fald gerne forbeholde mig min stilling på det punkt, indtil vi ser resultatet af udvalgsarbejdet.

Men jeg vil gerne med det samme understrege, at der er én del af beslutningsforslaget, som vi har en helt anden holdning til – det sagde jeg allerede i foråret – og det er spørgsmålet om oplysningspligt. Jeg vil gerne

forstærke det signal, jeg gav dengang: det er vigtigt, og det er nødvendigt, at vi på det punkt reagerer hurtigt, og at vi snart får nogle bestemmelser, som gør det til en selvfølge, at BST har både oplysningsret og -pligt, når den møder sundhedstruende fænomener i sit arbejde. Det synes jeg er noget helt nødvendigt.

#### Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Vi behandlede SFs forslag sidste gang i april, og arbejdsministeren afviste på det tidspunkt forslaget med, at der blev arbejdet i en partssammensat gruppe under Arbejdsmiljørådets BST-udvalg, at parterne skulle have ro til arbejdet, at arbejdsgruppen var godt i gang, at man sandsynligvis kunne nå frem til nogle enige indstillinger, og at der ville blive rig anledning allerede inden sommerferien til at tage en konkret drøftelse.

På spørgsmål herom fra VS svarede ministeren den 15. oktober – et godt stykke tid efter sommerferien – igen, at det var ministerens indtryk, at de forhandlinger, der foregik i det centrale BST-udvalg, gik godt, at man arbejdede for at nå frem til enighed, og at en indstilling kunne foreligge inden årets udgang. Nu er vi jo da et godt stykke inde i det nye år.

Jeg vil på denne baggrund gerne spørge ministeren, om han stadig mener, at tingene skrider godt frem i den partssammensatte gruppe under Arbejdsmiljørådets BST-udvalg, om tingene skrider så godt frem, at vi snart kan forvente at høre noget, eller sandheden ikke er den, at parterne ikke har kunnet blive enige om ret meget – undskyld, hvis ministeren indledte med at sige det; jeg kom ca. ét minut for sent, men så vidt jeg ved, går det ikke så godt. Fru Jette Thomsen gjorde nogle bemærkninger om, at man havde afgivet en enig indstilling. (*Indsigelse fra Jette Thomsen*). Nå, jamen hvis det er forkert opfattet, vil jeg endnu en gang spørge, hvordan det går.

VS støtter, som vi gjorde det sidste gang, SFs forslag. Vi har dog de samme indvendinger som sidst. Dengang sagde hr. Tommy Dinesen, at han var enig i vores indvendinger; de er dog ikke indarbejdet, hvilket jeg er skuffet over. Det drejer sig om, at VS mener, at BST skal sikres mulighed for at komme ind på alle tilsluttede virksomheder for at