

[Elisabeth Bruun Olesen]

Jeg vil blot korrigere fru Elsebeth Kock-Petersen. Der er faktisk aldrig nogen arbejdsløse, der kan få mere i dagpenge, end hvis de arbejder, alene på grund af 90 pct.-reglen. Det handler også om supplerende dagpenge op til et bestemt beløb, og de supplerende dagpenge betaler man stort set altid med dimittendsatsen. Der bliver såmænd altid tale om en kæmpe underdækning. Det kan fru Elsebeth Kock-Petersen være sikker på.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

I SF synes vi, det er vigtigt og rigtigt at forenkle reglerne, også at harmonisere dem, så de omhandler flest mulige. Det vil ellers blive ret uoverskueligt, og det er dagpenge-reglerne jo rent faktisk også. Men vi er ikke tilbøjelige til at regelsanere på den måde, regeringen vil, arbejdsministeren vil, for den går ud på, at man skal bruge den laveste fællesnævner.

Jeg ved godt, at det kan blive meget svært at finde en anden model end den her skitse-rede. Jeg har tænkt meget nøje over det; ellers ville jeg selv have foreslået det. Hvis vi i samtaler i udvalget kan finde frem til et eller andet, vil jeg godt være med til at se på det, for jeg synes ikke, det er helt godt, hvad der ligger her.

Men altså, vores udgangspunkt er: der skal regelsaneres, der skal samordnes, for vi kan ikke blive ved at leve med det, som det er, så det er rigtigt at tage fat i det, men ikke lige på den måde, synes vi.

Vi er glade for, at 78 dages reglen afskaffes. Vi er til gengæld betænkelige ved, at det skærpede arbejdskrav udvides. Hvis det virkelig er meningen, at man vil regelsanere med dette lovforslag, så burde man ikke have det skærpede arbejdskrav. Det burde man simpelt hen tage bort. Så blev det hele også nemmere at have med at gøre.

Vi vil undersøge meget nøje, hvad ændringerne af ankemulighederne egentlig indebærer. Jeg synes ikke, det umiddelbart er let at læse ud af lovforslaget. Vi er ikke meget for overhovedet at indskrænke retten for dagpengemodtagerne til at anke.

Så vidt jeg kan læse forslaget, er der hverken store udgifter eller store besparelser for staten, selv om der rent faktisk er visse medlemmer, der vil få forringet deres vilkår. Derfor må jeg spørge, hvad meningen er med, at

A-kasserne skal pålægges renter ved for sen indbetaling. Er der overhovedet nogen kroner i det, eller er det bare lovmageri? Det er en mærkværdig form for ligemageri, at fordi arbejdsgiverne skal betale renter, skal A-kasserne også. Hvis ikke det er noget problem, så må det være det rene lovmageri at rode i det, og det er ikke mit indtryk, at det er noget problem.

Når arbejdsgiverne bliver pålagt at betale renter, er det, fordi der sker mere for arbejdsgiverkredsen, end der gør for fagforeningerne. Fagforeningerne går jo ikke fallit. Jeg har i hvert fald ikke hørt om nogen. Det betyder, at man til hver en tid kan få sine penge ind. Til gengæld er der masser af virksomheder, hvor der sker ting og sager, og så har de altså undladt at indbetale de her penge, og så er der god grund til, at der, hvis man overhovedet kan få pengene kradset hjem – det er jo ikke altid – så betales lidt rente.

Jeg kan ikke se, at denne form for ligemageri er så væsentlig, men lad os se på det i udvalget.

Jeg vil have lov at sige, at som forslaget ligger, kan vi ikke uden videre støtte det, men vi vil være med, som vi plejer, til et fornuftigt udvalgsarbejde, og måske der kan komme lidt ændringer ind, så lad os se på det.

#### Estrup (RV):

Jeg vil godt sige, at vi i Det Radikale Venstre er en smule overraskede over i hvert fald den første del af dette lovforslag, som har overskriften, at man skal prøve på at harmonisere reglerne om beregning af nedsatte dagpenge for fuldtids- og deltidsforsikrede. Vi har jo netop ændret 10-timers reglen til en 9-timers regel, og den del af harmoniseringen, der kunne ligge i at indføre en fjerdedelsregel, er dermed ude af billedet. Men derudover var det mit klare indtryk, at regeringen faktisk ikke ønskede at gå videre med Bonnerup Nielsen-udvalgets forslag om supplerende dagpenge.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi fra radikal side har overvejet meget, om ikke man kunne lempe nogle af de begrænsninger, der var for lediges mulighed for at tage kortvarige job. På det punkt er jeg ganske enig i det, som hr. Kaj Poulsen rejste, at